



Elena Ruskovaara, Lea Hirvonen

**Täydennyskoulutus, avoin yliopisto ja elinikäisen oppimisen strategia
– LUT-henkilöstön kokemuksia ja näkemyksiä**



Lappeenrannan teknillinen yliopisto
Koulutus- ja kehittämiskeskus
Julkaisu 11

Lappeenranta University of Technology
Centre for Training and Development
Publication 11

Elena Ruskovaara, Lea Hirvonen

Täydennyskoulutus, avoin yliopisto ja elinikäisen oppimisen strategia
– LUT-henkilöstön kokemuksia ja näkemyksiä

Lappeenrannan teknillinen yliopisto
Koulutus- ja kehittämiskeskus
PL 20
53851 LAPPEENRANTA
www.lut.fi

ISBN 978-952-214-698-4 (nid.)
ISBN 978-952-214-699-1 (PDF)
ISSN 1459-3025

Lappeenranta 2008

ALKUSANAT

Lappeenrannan teknillinen yliopisto on järjestänyt täydennyskoulutusta yli 20 vuotta ja avointa yliopisto-opetusta vuodesta 1992 lähtien. Täydennyskoulutuskeskus perustettiin vuonna 1987 ja sen nimi muuttui Koulutus- ja kehittämiskeskukseksi (KOKE) vuonna 1995. Täydennyskoulutuksen lisäksi KOKE järjestää avointa yliopisto-opetusta ja toteuttaa kehittämishankkeita. Nykyään täydennyskoulutuksesta ja avoimesta yliopistosta puhutaan yhteisnimityksellä aikuiskoulutus, mihin sisältyy vielä osa-aikainen tutkintotavoitteinen koulutuskin. KOKE aloitti tutkintotavoitteisen täydennyskoulutuksen vuonna 1990. LUT:ssa tehtiin ensimmäinen aikuiskoulutusstrategia vuonna 2002 ja elinikäisen oppimisen strategia vuonna 2007. Nämä molemmat linjaavat yliopiston aikuiskoulutuksen siten, että se on lähinnä yliopistotutkinnon suorittaneiden täydennyskoulutusta, osaamishuoltoa sekä tutkintotavoitteisen vaihtoehdon tarjoamista aikuisille työssä käyville sopivalla tavalla.

Vaikka täydennyskoulutuksella on jo näinkin pitkä historia, ei se edelleenkään ole selkeästi mukana osana yliopistojen tuloksellisuutta. Sen sijaan avoin yliopisto on yliopistojen tuloksellisuusindikaattori. Täydennyskoulutus ja avoin yliopisto eivät LUT:ssakaan ole tiedekuntien tuloksellisuustekijöitä muutoin kuin välillisesti opintosuoritusten kautta.

LUT:ssa täydennyskoulutusta on alusta saakka toteutettu vain yliopiston aloilla ja kiinteässä yhteistyössä osastojen ja myöhemmin tiedekuntien kanssa. Tämän taustalla on ollut ajatus, että perustutkinto ei riitä koko elämän ajaksi, vaan yliopistotutkinnon suorittaneetkin tarvitsevat uran aikana täydennyskoulutusta ja yliopiston tulee sitä tarjota. Tiedekuntayhteistyö on ollut poikkeuksellista; useimmat yliopistojen täydennyskoulutuskeskukset ovat ”rönsyilleet” huomattavasti enemmän ja alkaneet vasta myöhemmin hakea tiiviimpää yhteistyötä tiedekuntien kanssa.

Aikuiskoulutus on LUT:ssa kehittynyt hyvin ja meillä on paljon loistavia ja aktiivisia kouluttajia. Se on tuonut yliopistoon uusia tuulia ja osaamista. Parhaimmillaan täydennyskoulutus luo hyvät suhteet työelämään ja toimii testilaboratoriona uusille asioille. Vaativat aikuisopiskelijat kyseenalaistavat asioita toisin kuin nuoret perusopiskelijat ja asettavat kouluttajille uusia haasteita.

Tällä kyselyllä halusimme selvittää yliopiston henkilöstön näkemyksiä, kokemuksia, tietoja ja kehittämisideoita aikuiskoulutuksen eri muodoista sekä KOKEsta. Saimme selvän vastauksen, että täydennyskoulutus on yliopiston tehtävä ja sen tärkeimpiä asiakkaita ovat yritykset ja organisaatiot sekä yliopistotutkinnon suorittaneet. Suuri enemmistö näkee myöskin, että suoritusten tulisi olla hyödynnettävissä yliopistotutkinnoissa. Täydennyskoulutuksen koetaan muodostavan hyvän kontaktipinnan työelämään ja kehittävän kouluttajien osaamista. KOKE sai toiminnastaan pääsääntöisesti positiivisia arvioita, mutta kehitettävääkin on. Lisäksi KOKE koetaan olevan melko tuntematon, joten tehtävää meillä riittää.

Kiitän kaikkia vastanneita ja erityiskiitos kehittämisideoista!

Lea Hirvonen

SISÄLLYSLUETTELO

Alkusanat

Lista taulukoista

Liitteet

1.	RAPORTIN SISÄLTÖ.....	7
2.	KYSELYN TAUSTAA	7
3.	KYSELYN TOTEUTTAMINEN	8
3.1.	Kyselystä tiedottaminen	9
3.2.	Arvonnän järjestäminen.....	10
4.	KYSELYN RAKENNE	11
5.	VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT	13
6.	KYSELYN VASTAUKSET	14
6.1.	Täydennyskoulutus	14
6.1.1.	Täydennyskoulutuksen asema, sisältö ja luonne	15
6.1.2.	Täydennyskoulutuksen kohderyhmät.....	17
6.1.3.	Täydennyskoulutuksen sisäiset hyötyjät	18
6.1.4.	Täydennyskoulutuksen haittoja	19
6.1.5.	Kommentteja täydennyskoulutuksesta.....	19
6.2.	KOKE	20
6.2.1.	KOKEen rooli ja asema	20
6.2.2.	Mielikuvia KOKEsta.....	22
6.2.3.	Yhteistyön hyötyjä.....	23
6.2.4.	Yhteistyön haittoja.....	23
6.2.5.	Muita näkemyksiä ja kokemuksia KOKEsta	23
6.3.	Avoin yliopisto	24
6.3.1.	Väittämiä avoimesta yliopistosta	24
6.3.2.	Muuta avoimesta yliopistosta	26
6.4.	Elinikäisen oppimisen strategia.....	26
6.4.1.	Väittämiä elinikäisen oppimisen strategiasta.....	27
6.5.	Akateeminen täydennyskoulutus.....	27
6.5.1.	Akateemisen täydennyskoulutuksen järjestäminen.....	27
7.	TAUSTAMUUTTUJITTAIN RYHMITELTYJÄ VASTAUKSIA.....	28
7.1.	Kouluttajina toimineiden vastauksia	28
7.2.	Tiedekuntakohtaisia huomioita.....	30
7.3.	Erillislaitosten ja hallintopalvelukeskuksen vastauksia	30
8.	YHTEENVETO JA KEHITTÄMISIDEOITA	31

LISTA TAULUKOISTA:

Taulukko 1. Vastaukset täydennyskoulutusta koskeviin väittämiin s. 16 - 17

Taulukko 2. Vastaajien näkemyksiä siitä, kenelle yliopiston tulee tarjota täydennyskoulutusta s. 18

Taulukko 3. Vastaukset KOKEa koskeviin väittämiin s. 21

Taulukko 4. Vastaukset avointa yliopistoa koskeviin väittämiin s. 25

Taulukko 5. Vastaukset elinikäisen oppimisen strategiaa koskeviin väittämiin s. 27

LIITTEET:

Liite 1: Kysely tulostettuna, 10 sivua

Liite 2: Kaikki vastaukset, 13 sivua

Liite 3: KOKEn johtokunnan 6.11.2007 kokoukseen tehty yhteenveto kyselyn tuloksista, 7 sivua

1. RAPORTIN SISÄLTÖ

Raportti kuvaa loppuvuonna 2007 Lappeenrannan teknillisen yliopiston (myöhemmin LUT ja LTY) henkilöstölle laaditun kyselyn toteuttamista, sen rakennetta sekä saatuja tuloksia. Kyselyllä pyrittiin selvittämään henkilöstön näkemyksiä, kokemuksia ja asenteita Koulutus- ja kehittämiskeskuksesta (myöhemmin KOKE), täydennyskoulutuksesta, avoimesta yliopistosta sekä elinikäisen oppimisen strategiasta. Raportissa jäsennetään saatuja vastauksia ja esitetään muutamia kehittämisideoita.

Raportti koostuu kahdeksasta (8) kappaleesta. Aluksi selvitetään raportin rakennetta (kappale 1), tehdyn kyselyn taustaa (kappale 2) sekä sen toteuttamista (kappale 3). Neljännessä (4) kappaleessa esitellään kyselyn rakenne ja seuraavaksi vastaajien taustatiedot (kappale 5).

Kuudennessa (6) kappaleessa esitellään saatuja vastauksia kokonaisuutena ja seuraavassa kappaleessa (kappale 7) esitellään taustamuuttujien avulla ryhmiteltyjä vastauksia. Raportti päättyy kappaleeseen kahdeksan (8), joka kokoaa edellä esitetyt seikat yhteenvedoksi ja esittelee muutamia esiinnousseita kehittämisideoita.

2. KYSELYN TAUSTAA

LUT on tarjonnut täydennyskoulutusta yli 30 vuotta. Lokakuussa 2007 puolestaan juhlittiin KOKEn 20-vuotista taivalta. Juhlavalmisteluiden yhteydessä todettiin, että ennen järjestettäviä juhlia olisi hyvä kartoittaa LUT-henkilöstön näkemyksiä, kokemuksia ja asenteita KOKEstä, täydennyskoulutuksesta, avoimesta yliopistosta sekä elinikäisen oppimisen strategiasta.

Jotta em. teemoihin saataisiin vastauksia, päädyttiin toteuttamaan web-pohjainen kysely koko LUT-henkilöstölle. Henkilöstökyselyn tuloksia on tarkoitus hyödyntää LUT:n aikuiskoulutuksen ja KOKEn toiminnan kehittämisessä.

3. KYSELYN TOTEUTTAMINEN

Henkilöstökyselyn työstäminen aloitettiin syyskuussa 2007 ja kysely päätettiin toteuttaa Webropol -palautejärjestelmällä. Kysymykset muotoilivat KOKE:n johtaja Lea Hirvonen sekä projektipäällikkö Elena Ruskovaara. Lisäksi näkemyksiä sanamuodoista ja sisällöistä kysyttiin muutamilta henkilöiltä KOKEn sisällä, kiitos erikoissuunnittelija Kati Pölläselle sekä suunnittelijoille Mari Trinidad ja Miia Vanhainen. Kyselyn muokkaamisesta Webropol -muotoon vastasi projektiassistentti Hanne Muhonen.

Kysely aktivoitiin ja lähetettiin tiedoksi LUT:n henkilökunnalle tiistaina 16.10.2007 ja vastausaikaa oli yksi viikko, maanantaihin 22.10.2007 asti. Heti perään, kun viesti lähetettiin koko henkilöstölle, ilmoitettiin KOKEn henkilökunnalle, ettei KOKELAisten ole tarkoitus vastata kyselyyn. Sähköposti, joka ohjeisti kyselyyn ja sisälsi www-linkin kyselyn sivulle, lähti 1170 yliopistolaiselle. Kyselyyn vastasi määräajassa 112 henkeä ja vastausprosentiksi tuli tällöin 9,57 %. Vastaajamäärä täytti odotukset.

Vastausprosentti (9,57 %) on laskettu kyselyviestin vastaanottajakentän sähköpostiosoitteiden lukumäärästä, mutta on huomioitavaa, että todellisuudessa viesti ei tavoittanut kaikkia noin 1200 yliopistolaista. Tiedetään, että sähköpostiosoitteiden joukossa oli iso määrä toimimattomia osoitteita ja valitettavasti osoitteiston putsaminen näistä oli mahdotonta. Lisäksi kyselyn vastausaika oli melko lyhyt (viikko) ja vastaanottajien joukossa oli varmasti sellaisia henkilöitä, jotka olivat vastausajankohdan sähköpostin tavoittamattomissa (esim. matkoilla tai vuosilomalla).

Henkilöstöä pyrittiin houkuttelemaan kyselyyn vastaamiseen palkinnoilla. Järjestettävään arvontaan osallistuivat kaikki yhteystietonsa antaneet vastaajat ja voittoina oli kolme (3) koulutusaiheista palkintoa.

3.1. Kyselystä tiedottaminen

Kyselystä tiedotettiin koko LUT:n henkilöstöä seuraavalla viestillä:

Kysely LTY:n henkilöstölle täydennyskoulutuksesta ja KOKEstä

LTY on tarjonnut täydennyskoulutusta yli 30 vuotta. Koulutus- ja kehittämiskeskus, KOKE, on toiminut 20 vuotta. Tällä kyselyllä kartoitetaan LTY:n henkilöstön tietoja, käsityksiä ja näkemyksiä yliopistollisesta täydennyskoulutuksesta, KOKEstä sekä avoimesta yliopistosta. Kyselyyn vastaaminen kestää muutamia minuutteja.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään LTY:n aikuiskoulutuksen ja KOKEn toiminnan kehittämisessä ja kyselyyn voi vastata anonymisti. Vastausaika on 22.10.2007 asti. Vastanneiden kesken arvotaan 3 koulutuspaikkaa (yksi henkilöä kohden) johonkin KOKEn täydennyskoulutusohjelmaan (laajuus 20-30 op, ks. tarjontamme <http://www.lut.fi/koke>) voittajien oman valinnan mukaan.

Kyselyn löydät tämän linkin takaa:

<http://www.webropol.com/P.aspx?id=178546&cid=225492>

Terveisin

Johtaja

Lea Hirvonen

Koulutus- ja kehittämiskeskus

Yllä oleva viesti lähetettiin massasähköpostina 16.10.2007 ja lähetyksestä vastasi LUT Tietohallinto.

3.2. Arvonnin järjestäminen

Henkilökuntaa rohkaistiin vastaamaan kyselyyn ja motivointivälineenä käytettiin kilpailua; vastaajien kesken arvottiin kolme (3) koulutuspaikkaa johonkin KOKEn opintokokonaisuuteen.

Arvonta suoritettiin 25.10.2007 ja voittaneille ilmoitettiin voitosta henkilökohtaisesti. Lisäksi LUTnet - intrassa asiasta tiedotettiin arvontaa seuraavana päivänä näin:

Koulutus- ja kehittämiskeskuksen (KOKE) kyselyyn vastanneiden kesken arvottiin kolme täydennyskoulutuksen opiskelupaikkaa.

20-vuotias Koulutus- ja kehittämiskeskus kartoitti kyselyllä LTY:n henkilöstön tietoja, käsityksiä ja näkemyksiä yliopistollisesta täydennyskoulutuksesta, avoimesta yliopistosta ja KOKEn toiminnasta. Yhteystietonsa jättäneiden kesken arvottiin torstaina 25.10.2007 kolme (3) henkilökohtaista opiskelupaikkaa vapaavalintaiseen Koken järjestämään 20 – 30 opintopisteen mittaiseen opintokokonaisuuteen. Onnettarena toimi johtaja Lea Hirvonen ja häntä avusti avoimen yliopiston suunnittelija Mari Trinidad. Arvonnin virallisena valvojana toimi hallintojohtaja Keijo Siiskonen.

Kysely suoritettiin 16.–22.10.2007 välisenä aikana sähköpostin ja Webropol –palautejärjestelmän avulla. Kyselyyn vastasi 112 LTY:läistä, joista 81 jätti yhteystietonsa palkintojen arvontaa varten.

Arvonnin voittajat ovat:

*tuntiopettaja Miika Tolonen, Matematiikan ja fysiikan laitos
IT-palvelujohtaja Kari Välimäki, Hallintopalvelukeskus
Opintopäällikkö Laura Tikkanen, Kauppatieteellinen tiedekunta
Kiitämme kaikkia kyselyyn osallistuneita ja onnittelemme lämpimästi arvonnin voittajia.*

LUTnet - intrassa julkaistiin lisäksi kuva arvontatilaisuudesta.

4. KYSELYN RAKENNE

Kysely muodostui kuudesta osasta. Ensimmäinen osa sisälsi väittämiä yliopistollisesta täydennyskoulutuksesta, toinen väittämiä KOKEstä, kolmas avoimesta yliopistosta ja neljännen kohdan väittämät liittyivät elinikäisen oppimisen strategiaan. Viides osa kartoitti vastaajien taustatietoja (yksikkö, henkilöstöryhmä, virkasuhteen luonne, osallistuminen täydennyskoulutukseen sekä toimiminen kouluttajana) ja kuudennessa, erillisessä osassa kysyttiin vastaajien yhteystietoja arvontaa varten.

Kyselyssä oli neljäkymmentäseitsemän (47) kysymystä, joista järjestyksessä kuusi (6) viimeistä oli luonteeltaan vastaajan taustatietoja selvittäviä. Väittämämuotoisia kysymyksiä oli kolmekymmentäkaksi (32) ja vapaa teksti -muotoisia kysymyksiä yhdeksän (9). Kaikissa väittämämuotoisissa kysymyksissä oli viisi (5) vastausvaihtoehtoa ja näistä kolmessakymmenessäyhdessä (31) kysymyksessä vastausvaihtoehtoina olivat: *täysin samaa mieltä, jokseenkin samaa mieltä, jokseenkin eri mieltä, täysin eri mieltä ja en osaa sanoa*. Lisäksi täydennyskoulutustarjonnan tärkeimpiä kohderyhmiä kartoitettiin yhdellä väittämämuotoisella kysymyksellä, jossa kohderyhmät pyydettiin laittamaan tärkeysjärjestykseen seuraavien vastausvaihtoehtojen mukaan: *tärkein, tärkeä, melko tärkeä, melko vähän tärkeä ja vähiten tärkeä*.

Julkaisu sisältää viisi (5) taulukkoa ja taulukoissa on nähtävissä teemoittain väittämämuotoiset kysymykset numerjärjestyksessä. Taulukoissa 1, 3, 4 ja 5 on väittämättekstin alla sulkeissa kerrottu vastauksista muodostuva keskiarvo siten, että vastaus täysin samaa mieltä on koodattu arvolle 1, jokseenkin samaa mieltä on arvo 2, jokseenkin eri mieltä on arvo 3, täysin eri mieltä on arvoltaan 4 ja en osaa sanoa on arvoltaan 5. Taulukko kaksi (2) poikkeaa muista siten, että siihen tärkein on koodattu arvolle 1, tärkeä on arvoltaan 2, melko tärkeä on 3, melko vähän tärkeä on arvoltaan 4 ja vähiten tärkeä on 5. Kaikissa taulukoissa (1 - 5) on lisäksi väittämättekstin alla kerrottu kyseiseen kohtaan vastanneiden henkilöiden lukumäärä, joka väittämävastauksissa vaihteli sadastakymmenestä (110) sataankahteentoista (112) vastaajaan. Vastaukset on ryhmitelty kysymyskohtaisesti kunkin väittämävaihtoehdon alle siten, että vastaajatiedot on kerrottu henkilömäärän lisäksi prosenttiosuuksina.

Kyselyn väittämistä pystyi valitsemaan aina yhden vastausvaihtoehdon (viimeisin valinta jäi voimaan), mutta muuten vastaamista ei ollut säädelty eikä mihinkään kohtaan ollut pakollista vastata. Vapaa teksti -muotoisten vastausten pituutta ei ollut rajoitettu.

Kysely muotoiltiin siten, että ensimmäisellä sivulla oli seuraava kuvaus kyselyn taustasta, rakenteesta ja toteuttamisesta:

Kysely LTY:n henkilöstölle täydennyskoulutuksesta ja KOKEstä

LTY on tarjonnut täydennyskoulutusta yli 30 vuotta. Koulutus- ja kehittämiskeskus, KOKE, on toiminut 20 vuotta. Tällä kyselyllä kartoitetaan LTY:n henkilöstön tietoja, käsityksiä ja näkemyksiä yliopistollisesta täydennyskoulutuksesta, KOKEstä sekä avoimesta yliopistosta.

Kyselyyn vastaaminen kestää muutamia minuutteja. Valtaosa kysymyksistä on väittämämuotoisia, joissa on viisi vastausvaihtoehtoa ("täysin samaa mieltä", "jokseenkin samaa mieltä", "jokseenkin eri mieltä", "täysin eri mieltä" ja "en osaa sanoa"). Lisäksi mukana on "vapaa sana" -kenttiä, joihin voit kirjoittaa yleisiä asioita väittämien teemoista.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään LTY:n aikuiskoulutuksen ja KOKEn toiminnan kehittämisessä ja kyselyyn voi vastata anonymisti. Vastausaikaa on 22.10.2007 asti. Vastanneiden kesken arvotaan 3 koulutuspaikkaa (yksi henkilöä kohden) johonkin KOKEn täydennyskoulutusohjelmaan (laajuus 20-30 op, ks. tarjontamme www.lut.fi/koke) voittajien oman valinnan mukaan.

Terveisin

Lea Hirvonen,

Koulutus- ja kehittämiskeskus

Kysely jakautui kuudelle (6) websivulle, ja näiden sivujen välillä pääsi vapaasti siirtymään eteenpäin sekä halutessaan palaamaan taaksepäin. Kysely tulostetussa muodossa on kymmenen (10) sivua pitkä ja löytyy lopusta liitteenä 1.

5. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

Kyselyyn vastasi 112 yliopistolaista ja vastaajat jakoutuivat siten, että 29,7 % (33 henkeä) oli teknillisestä tiedekunnasta, 21,6 % (24) hallintopalvelukeskuksesta, 20,7 % (23) teknistaloudellisesta tiedekunnasta, 16,2 % (18) kauppatieteellisestä tiedekunnasta ja 11,7 % (13) erillislaitoksista. KOKElaiset eivät vastanneet kyselyyn ja yksi (1) vastaajista ei vastannut tähän kohtaan.

Henkilöstöryhmittäin jaettuna vastaajista 32,1 % (35) ilmoitti olevansa tutkimushenkilöstöä, 30,3 % (33) opetushenkilöstöä, 25,7 % (28) hallinto henkilöstöä, 4,6 % (5) Atk-henkilöstöä, 2,8 % (3) opetusta ja tutkimusta avustavaa henkilöstöä, 2,8 % (3) kirjastohenkilöstöä ja 1,8 % (2) kiinteistönhuoltohenkilöstöä. Tähän kohtaan vastasi satayhdeksän (109) henkilöä.

Vastaajista 65,2 % (73) toimi määräaikaisessa virassa ja 34,8 % (39) vakituksessa virassa. Johonkin täydennyskoulutukseen sanoi osallistuneensa 40,9 % (45) ja koulutuksiin osallistumattomia oli 59,1 % (65). Virkasuhteen luonnetta kartoittavaan kysymykseen vastasivat kaikki satakaksitoista (112) vastaajaa ja täydennyskoulutuksiin osallistumista selvittävään kysymykseen satakymmenen (110) vastaajaa.

Vastaajista 17,9 % (20) kertoi toimineensa kouluttajana avoimen yliopiston kursseilla ja 32,4 % (36) kouluttajana täydennyskoulutuksissa. Samoja henkilöitä on toiminut kouluttajina molemmilla puolilla, sillä kaikkiaan otoksesta 35,7 % (40) kertoo toimineensa kouluttajana avoimen yliopiston kursseilla ja/tai täydennyskoulutuksissa. Täydennyskoulutuksissa kouluttajana toimimista selvittävään kysymykseen vastasi satayksitoista (111) ja avoimen yliopiston kouluttajataustaa selvittävään kysymykseen kaikki satakaksitoista (112) vastaajaa.

Avoimessa yliopistossa ja/tai täydennyskoulutuksessa kouluttajina toimineista vastaajista 32,5 % (13) työskentelee kauppatieteellisessä tiedekunnassa, 27,5 % (11) teknistaloudellisessa tiedekunnassa ja 25 % (10) teknillisessä tiedekunnassa. Lisäksi kouluttajina toimineista vastaajista 10 % (4) työskentelee hallintopalvelukeskuksessa ja 5 % (2) jossakin erillislaitoksessa. Kouluttajina toimineista vastaajista 55,3 % (21) edustaa opetushenkilöstöä (sisältäen professorit, lehtorit, yliassistentit, assistentit sekä päätoimiset tuntiopettajat), 28,9 % (11) tutkimushenkilöstöä, 10,5 % (4) hallinto henkilöstöä, 2,6 % (1) opetusta ja tutkimusta avustavaa henkilöstä ja samoin 2,6 % (1) kirjastohenkilöstöä. Vastanneista kouluttajista 52,5 % (21) on määräaikaisessa ja 47,5 % (19) vakituisessa virassa. Kouluttajina toimineista 63,2 % (24) on itsekin osallistunut täydennyskoulutuksiin. Kouluttajina toimineista vastaajista 92,3 % (36) on toiminut kouluttajana täydennyskoulutuksissa ja 50 % (20) avoimen yliopiston kursseilla.

6. KYSELYN VASTAUKSET

Seuraavaksi vastauksia puretaan auki kysymys/toteamus kerrallaan siten, että käsittelyssä on koko vastaaja-aineisto (112 vastaajaa). Kappaleessa seitsemän (7) vastauksia on ryhmitelty muutamien taustamuuttujien avulla. Kaikkien väittämämuotoisten kysymysten vastaukset löytyvät taulukkoina ja vapaa teksti kysymysten vastaukset tekstinä tämän raportin lopusta, liitteestä kaksi (2).

Seuraavaksi, kappaleessa 6.1. esitellään täydennyskoulutusta koskevien teemojen vastaukset, kohdassa 6.2. KOKEa koskevien teemojen vastaukset ja näiden jälkeen kohdassa 6.3. avointa yliopistoa koskevat teemat. Lopuksi kohdassa 6.4 esitellään elinikäisen oppimisen strategian vastaukset ja kohdassa 6.5. akateemisten henkilöiden täydennyskoulutuksen järjestämistä koskevien teemojen vastaukset.

6.1. Täydennyskoulutus

Kyselyn ensimmäiset kaksitoista (12) väittämää koskivat täydennyskoulutusta. Vastaajia pyydettiin ottamaan kantaa väittämiin viiden vastausvaihtoehdon muodossa. Vaihtoehtoina olivat *täysin samaa mieltä, jokseenkin samaa mieltä, jokseenkin eri mieltä, täysin eri mieltä ja en osaa sanoa*. Täydennyskoulutusta

koskevista kysymyksistä kymmeneen (10) vastasivat kaikki satakaksitoista (112) ja kahteen (2) kysymykseen vastasi satayksitoista (111) vastaajaa.

Kaikki täydennyskoulutusta koskevat väittämät sekä vastausprosentit ja vastaajamäärät löytyvät taulukosta 1. Tähän tekstiin on poimittu erikseen sellaiset merkittävimmät teemahuomiot, joissa samansuuntaisia mielipiteitä on vähintäänkin 70 % vastauksista. Muuten toistuneet vastausvaihtoehdot jätetään tässä raportissa purkamatta tai ohitetaan vain lyhyin maininnoin.

6.1.1. Täydennyskoulutuksen asema, sisältö ja luonne

Täydennyskoulutus nähdään yliopiston koulutustehtäväksi, sillä täysin samaa mieltä oli 64,3 % vastaajista ja jokseenkin samaa mieltä 29,5 % vastaajista, eli yhteensä 93,8 % oli asian puolesta. Myös se, että yliopiston täydennyskoulutuksen tulee perustua yliopiston omaan osaamiseen sai kannatusta: 49,1 % oli täysin samaa mieltä ja 39,3 % jokseenkin samaa mieltä, eli yhteensä 88,4 % vastaajista. Valtaosa näki yliopiston täydennyskoulutuksessa opintopisteytyksen tärkeäksi; 32,1 % oli täysin samaa mieltä ja 50 % oli jokseenkin samaa mieltä, eli yhteensä opintopisteytystä puolsi 82,1 %.

Yli 80 % vastaajista näki yliopiston täydennyskoulutuksen olevan rooliltaan sellaista, että se on hyödynnettävissä yliopistotutkinnoissa; 41,1 % oli täysin samaa mieltä ja 44,6 % jokseenkin samaa mieltä, yhteensä 85,7 %. Vastaajista 31,3 % oli täysin samaa mieltä siitä, että LUT:n täydennyskoulutustarjonta tulee hoitaa keskitetysti ja lisäksi 47,3 % oli jokseenkin samaa mieltä; yhteensä täydennyskoulutuksen keskittämisen puolesta oli siis 78,3 %.

Yli neljäsosa (25,2 % - 27,7 %) vastaajista ei osannut määritellä, onko täydennyskoulutus yliopistolle tai kouluttajalle ”hyvä bisnes” ja näiden väittämien kohdalla oli runsaasti hajontaa vastauksissa. Yliopiston täydennyskoulutuksen maksullisuus, kuten myös se, tuleeko täydennyskoulutuksessa kouluttamisen sisältyä opetushenkilöstön opetusvelvollisuuteen, jakoi mielipiteitä puolesta ja vastaan. Lisäksi väitteeseen ”koulutan/kouluttaisin mielelläni täydennyskoulutuksissa” on vaikea muodostaa yleistävää mielipidettä vastausten hajanaisuuden vuoksi; täysin

samaa mieltä 11,6 %, jokseenkin samaa mieltä 34,8 %, jokseenkin eri mieltä 15,2 %, täysin eri mieltä 17 %, en osaa sanoa 21,4 %.

	täysin samaa mieltä	jokseenkin samaa mieltä	jokseenkin eri mieltä	täysin eri mieltä	en osaa sanoa
1. Täydennyskoulutus on osa yliopiston koulutustehtävää. (ka: 1,446; yht: 112)	64,3% 72	29,5% 33	4,5% 5	0,9% 1	0,9% 1
2. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee perustua yliopiston omaan osaamiseen. (ka: 1,643; yht: 112)	49,1% 55	39,3% 44	10,7% 12	0% 0	0,9% 1
3. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla opintopisteytettyä. (ka: 2,045; yht: 112)	32,1% 36	50% 56	7,1% 8	2,7% 3	8% 9
4. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla hyödynnettävissä yliopistotutkinnoissa. (ka: 1,804; yht: 112)	41,1% 46	44,6% 50	9,8% 11	1,8% 2	2,7% 3
5. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla osallistujille maksullista. (ka: 2,429; yht: 112)	25% 28	33,9% 38	25,9% 29	3,6% 4	11,6% 13
6. Täydennyskoulutuksessa kouluttamisen tulee sisältyä opetushenkilöstön opetusvelvollisuuteen. (ka: 3,261; yht: 111)	4,5% 5	22,5% 25	31,5% 35	25,2% 28	16,2% 18
7. Täydennyskoulutus on yliopistolle "hyvä bisnes". (ka: 2,928; yht: 111)	5,4% 6	49,5% 55	17,1% 19	2,7% 3	25,2% 28
8. Täydennyskoulutus on kouluttajalle "hyvä bisnes". (ka: 3,116; yht: 112)	6,3% 7	36,6% 41	24,1% 27	5,4% 6	27,7% 31
9. Tunnen LTY:n täydennyskoulutustoiminnan. (ka: 2,625; yht: 112)	9,8% 11	39,3% 44	36,6% 41	7,1% 8	7,1% 8
10. LTY:n täydennyskoulutustarjonta tulee hoitaa keskitetysti. (ka: 2,232; yht: 112)	31,3% 35	47,3% 53	4,5% 5	0,9% 1	16,1% 18

11. LTY:n täydennyskoulutustarjonta on hyvää. (ka: 2,839; yht: 112)	7,1% 8	57,1% 64	8% 9	0% 0	27,7% 31
12. Koulutan/kouluttaisin mielelläni täydennyskoulutuksissa. (ka: 3,018; yht: 112)	11,6% 13	34,8% 39	15,2% 17	17% 19	21,4% 24

Taulukko 1. Vastaukset täydennyskoulutusta koskeviin väittämiin.

KOKEn kannalta on mielenkiintoista huomioida taulukosta 1 se, että 39,3 % kaikista vastaajista sanoo olevansa jokseenkin samaa mieltä siitä, että tuntee LUT:n täydennyskoulutustarjonnan. Samalla 36,6 % sanoo olevansa jokseenkin eri mieltä tästä täydennyskoulutustarjonnan tuntemisesta. Hajonta näkemyksissä on siis erittäin suuri ja tämä lienee syytä ottaa huomioon tulevaisuudessa tiedotuksessa.

Edellä kuvattujen vastauspainotusten lisäksi on hyvä huomioida, että 57,1 % vastaajista on jokseenkin samaa mieltä siitä, että LUT:n täydennyskoulutustarjonta on hyvää, mutta samalla 27,7 % ei osannut vastata tähän kysymykseen.

Tunnettuuden eteen tulee siis jatkossakin tehdä töitä.

6.1.2. Täydennyskoulutuksen kohderyhmät

Vastaajia pyydettiin asettamaan täydennyskoulutuksen viisi (5) kohderyhmää tärkeysjärjestykseen. Kohderyhminä oli valmiiksi annettu omat alumnit, muun yliopistotutkinnon suorittaneet, alemman tutkinnon suorittaneet, yritykset/organisaatiot sekä tarjonta kaikille yleissivistävänä koulutuksena. Nämä viisi ryhmää piti asettaa tärkeysjärjestykseen seuraavien otsikoiden alle: *tärkein*, *tärkeä*, *melko tärkeä*, *melko vähän tärkeä* ja *vähiten tärkeä*. Sadastakahdestatoista (112) kyselyyn vastanneesta kolmeen (3) kohtaan vastasivat kaikki ja kahteen (2) kohtaan satayksitoista (111) vastaajaa.

Taulukossa 2 on esiteltynä vastaajien näkemyksiä täydennyskoulutuksen kohderyhmistä. Jotta vastaajien painotukset eri ryhmien keskinäisissä järjestyksissä tulivat esille, on jokaisen vastaajan vastaukset koodattu arvojen 1 – 5 välille, arvon 1 osoittaessa tärkeintä kohderyhmää. Koodatuille vastauksille on laskettu keskiarvot ja

ne on järjestetty suuruusjärjestykseen pienimmän arvon saaneen olleessa tärkein kohderyhmä.

	1 = tärkein (arvo: 1)	2 = tärkeä (arvo: 2)	3 = melko tärkeä (arvo: 3)	4 = melko vähän tärkeä (arvo: 4)	5 = vähiten tärkeä (arvo: 5)
- omille alumneille (ka: 2,286; yht: 112)	25% 28	39,3% 44	24,1% 27	5,4% 6	6,3% 7
- muun yliopistotutkinnon suorittaneille (ka: 2,688; yht: 112)	1,8% 2	49,1% 55	31,3% 35	14,3% 16	3,6% 4
- alemman tutkinnon suorittaneille (ka: 2,839; yht: 112)	7,1% 8	34,8% 39	27,7% 31	27,7% 31	2,7% 3
- yritysten/organisaatioiden tarpeisiin (ka: 1,919; yht: 111)	41,4% 46	37,8% 42	11,7% 13	5,4% 6	3,6% 4
- kaikille yleissivistävänä koulutuksena (ka: 3,577; yht: 111)	3,6% 4	21,6% 24	23,4% 26	16,2% 18	35,1% 39

Taulukko 2. Vastaajien näkemyksiä siitä, kenelle yliopiston tulee tarjota täydennyskoulutusta.

Edellä kuvatusti koodattuna vastaajat asettivat viisi kohderyhmää seuraavaan järjestykseen: *tärkein* ryhmä on yritykset ja organisaatiot (arvo 1,92), ryhmänä *tärkeä* ovat omat alumnit (2,29), *melko tärkeä* ryhmä ovat muun yliopistotutkinnon suorittaneet (2,69), alemman tutkinnon suorittaneet nähtiin *melko vähän tärkeäksi* (2,84) ja ryhmänä *vähiten tärkeäksi* (3,58) nähtiin koulutus, joka suunnataan kaikille yleissivistävänä koulutuksena.

6.1.3. Täydennyskoulutuksen sisäiset hyötyjät

Vastaajia pyydettiin ottamaan kantaa täydennyskoulutuksen hyötyihin seuraavalla väittämällä: "Täydennyskoulutuksesta on hyötyä yliopistolle, osastolle/tiedekunnille ja/tai kouluttavalle opettajalle. Mainitse esimerkkejä hyödyistä." Väitteeseen vastattiin vapaa teksti kenttään ja 54,5 % (61) vastaajista vastasi tähän kysymykseen.

Useimmiten toistuneet vastausteemat voidaan ryhmitellä viiteen kategoriaan. Eniten vastauksissa toistui se, että täydennyskoulutuksen avulla kouluttaja voi kehittää omaa opetustaan ja päivittää omia tietojaan. Tämä teema toistui vastauksissa kaksikymmentyhdeksän (29) kertaa. Vastaajista kaksikymmentäyksi (21) mainitsi hyötyinä koulutusten myötä kehittyvät erilaiset yritys- ja teollisuuskontaktit sekä syntyvät verkostot. Myös yliopiston imagon kirkastuminen alueellisena vaikuttajana nähtiin hyödyksi kahdeksassatoista (18) vastauksessa. Kymmenen (10) vastaajaa mainitsi vastauksessaan hyötynä rahan ja sen, että kouluttaja ja/tai osasto ansaitsevat toiminnalla lisätienestiä. Kuusi (6) vastaajaa mainitsi kouluttajalle hyödylliseksi osaamisensa markkinoinnin yritys-elämään päin.

6.1.4. Täydennyskoulutuksen haittoja

Kyselyssä tiedusteltiin täydennyskoulutuksesta aiheutuvia haittoja seuraavan väittämän muodossa: "Täydennyskoulutuksesta on haittaa yliopistolle, osastoille/tiedekunnalle ja/tai kouluttavalle opettajalle. Mainitse esimerkkejä haitoista." Tähän vapaa teksti kenttään vastasi 44,6 % vastaajista (50).

Vastauksissa korostui erityisesti kaksi teemaa. Valtaosa vastaajista, kolmekymmentäseitsemän (37) mainitsi erilaiset resurssiongelmat (33 %). Erityisesti esiin nostettiin se, että täydennyskoulutukseen käytettävä aika on pois tutkimustyöstä tai omasta vapaa-ajasta. Haittoina mainittiin myös kahdeksassa (8) vastauksessa erilaiset hallinnointiongelmat (7,1 %), eli se, että aikaa kuluu mm. kurssien hyväksilukuprosesseihin.

6.1.5. Kommentteja täydennyskoulutuksesta

Edellä kuvattujen täydennyskoulutuksen hyötyjen ja haittojen lisäksi vastaajille tarjottiin mahdollisuus kertoa muita ajatuksiaan täydennyskoulutuksesta seuraavan toteamuksen myötä: "Muita näkemyksiä ja kokemuksia yliopistollisesta täydennyskoulutuksesta."

Tähän vapaa teksti kenttään vastasi kolmekymmentäkaksi (32) henkilöä ja vastaukset on ryhmiteltävissä neljän eri teeman alle. Yhdeksän (9) vastaajaa kirjoitti erilaisia täydennyskoulutuksen kehittämisideoita ja samoin yhdeksän (9) henkeä

kirjoitti, että täydennyskoulutuksesta on hyötyä. Seitsemän (7) vastaajaa puolestaan oli sitä mieltä, että koulutukset ovat kalliita ja samoin seitsemän (7) vastaajaa totesi, että täydennyskoulutuksen järjestäminen ei välttämättä ole yliopiston tehtävä.

6.2. KOKE

Kyselyn kolmas väittämätehtävä koski KOKEa ja väittämiä oli kymmenen (10). Esitetyistä kymmenestä väittämästä kahdeksaan (8) olivat vastanneet kaikki satakaksitoista (112) vastaajaa ja kahdessa (2) kysymyksessä vastaajien määrä oli satayksitoista (111).

Väittämiin pyydettiin ottamaan kantaa viiden vastausvaihtoehdon muodossa. Vaihtoehtoina olivat *täysin samaa mieltä, jokseenkin samaa mieltä, jokseenkin eri mieltä, täysin eri mieltä ja en osaa sanoa*. Tähän raporttiin on poimittu erikseen sellaiset merkittävimmät huomiot, joissa samansuuntaisia mielipiteitä on vähintäänkin 70 % vastauksista. Muuten toistuneet vastausvaihtoehdot jätetään tässä raportissa vielä purkamatta tai ohitetaan vain lyhyin maininoin. Seuraavassa kappaleessa esitettävä taulukko 3 kertoo KOKEn kuvaamisessa käytetyt väittämät, vastausprosentit sekä vastaajamäärät.

6.2.1. KOKEn rooli ja asema

Merkittävä osa vastaajista näkee, että LUT:n osaamisen tuotteistaminen täydennyskoulutustarjonnaksi on KOKEn tehtävä. Tässä väittämässä 28,6 % oli täysin samaa mieltä ja 63,4 % jokseenkin samaa mieltä; yhteensä 92 %. Myös 25,9 % oli täysin samaa mieltä siitä, että KOKEn tehtävänä on koordinoita LUT:n avointa yliopistoa ja 45,5 % oli jokseenkin samaa mieltä asiasta; yhteensä 71,4 %. On huomioitava, että 15,2 % vastasi tähän kysymykseen ”en osaa sanoa”.

Vastaajista 84,6 % oli täysin samaa mieltä (39,6 %) tai jokseenkin samaa mieltä (45 %) siitä, että KOKEn kautta yliopistolle muodostuu kontaktipintaa yritys-elämään. Samoin 88,4 % vastaajista oli täysin samaa mieltä (37,5 %) tai jokseenkin samaa mieltä (50,9 %) siitä, että KOKEn kautta kouluttajille muodostuu kontaktipintaa

yrittäjäelämään. Tästä nähdään, että KOKEn roolia yliopiston ja yrittäjäelämän kontaktoijana pidetään merkittävänä.

	täysin samaa mieltä	jokseenkin samaa mieltä	jokseenkin eri mieltä	täysin eri mieltä	en osaa sanoa
17. KOKEn tehtävä on LTY:n osaamisen tuotteistaminen täydennyskoulutustarjonnaksi. (ka: 1,866; yht: 112)	28,6% 32	63,4% 71	3,6% 4	1,8% 2	2,7% 3
18. KOKEn tehtävä on koordinoita LTY:n avointa yliopistoa. (ka: 2,348; yht: 112)	25,9% 29	45,5% 51	11,6% 13	1,8% 2	15,2% 17
19. KOKEn tehtävä on kehittää aluetta. (ka: 2,571; yht: 112)	15,2% 17	50% 56	14,3% 16	3,6% 4	17% 19
20. KOKE tuntee alueen/yritysten täydennyskoulutustarpeet. (ka: 2,821; yht: 112)	13,4% 15	49,1% 55	7,1% 8	2,7% 3	27,7% 31
21. KOKEn kautta yliopistolle muodostuu kontaktipintaa yrittäjäelämään. (ka: 1,856; yht: 111)	39,6% 44	45% 50	9,9% 11	0,9% 1	4,5% 5
22. KOKEn kautta kouluttajille muodostuu kontaktipintaa yrittäjäelämään. (ka: 1,848; yht: 112)	37,5% 42	50,9% 57	6,3% 7	0% 0	5,4% 6
23. KOKE on (yliopiston sisällä) asiantunteva kumppani koulutusten järjestämisessä. (ka: 2,286; yht: 112)	24,1% 27	55,4% 62	2,7% 3	3,6% 4	14,3% 16
24. KOKEn toimintaa pitäisi tehdä enemmän tunnetuksi yliopistossa. (ka: 2,018; yht: 111)	37,8% 42	44,1% 49	6,3% 7	1,8% 2	9,9% 11
25. Yliopisto tarvitsee KOKEn toimintaa. (ka: 2; yht: 112)	36,6% 41	48,2% 54	2,7% 3	3,6% 4	8,9% 10
26. Tunnen KOKEn toiminnan hyvin. (ka: 2,821; yht: 112)	11,6% 13	29,5% 33	34,8% 39	13,4% 15	10,7% 12

Taulukko 3. Vastaukset KOKEa koskeviin väittämiin.

Vastaajat ovat kokeneet KOKEn asiantuntevana kumppanina koulutusten järjestämisessä; tähän väittämään 24,1 % oli täysin samaa mieltä ja jokseenkin samaa mieltä oli 55,4 % vastaajista, tämän suuntaista mielipidettä edusti yhteensä 79,5 % vastaajista.

Myös KOKEn rooli nähtiin tärkeäksi, sillä 36,6 % prosenttia vastaajista oli täysin samaa mieltä ja 48,2 % jokseenkin samaa mieltä siitä, että yliopisto tarvitsee KOKEn toimintaa; yhteensä tätä suuntaa osoitti 84,8 % vastaajista.

KOKEn kannalta on merkittävää huomioida lisäksi se, että 37,8 % vastaajista oli täysin samaa mieltä ja 48,2 % jokseenkin samaa mieltä väittämästä, jossa KOKEn toimintaa pitäisi tehdä enemmän tunnetuksi yliopistossa. Tämän väitteen puolesta vastasi yhteensä 81,8 %. Lisäksi viimeisen KOKEa kuvaavan väittämän [Tunnen KOKEn toiminnan hyvin] vastausten hajanaisuus osoittaa sen, että KOKEn tulee edelleen kuvata ja viestiä toimintaansa enemmän yliopiston sisällä. Myös muutamien muiden väittämien kohdalla on ”en osaa sanoa” vaihtoehto saanut melko isoja vastaajamääriä. KOKE -tietoisuuden kasvattaminen on perusteltua myös näiden seikkojen valossa.

6.2.2. Mielikuvia KOKEstä

Kyselyssä tiedusteltiin KOKE -sanasta mieleentulevia asioita seuraavasti: ”Mitä sinulle tulee ensiksi mieleen KOKEstä?”

Vapaa teksti kenttään vastasi seitsemänkymmentäyksi (71) henkeä ja vastaukset oli ryhmiteltävissä viiden teeman alle. Useimmiten vastauksissa toistui eri koulutusohjelmat siten, että kolmessakymmenessäneljässä (34) vastauksessa mainittiin täydennys- tai muuntokoulutus tai pitkät ohjelmat. Seuraavaksi yleisimmin vastauksissa toistui yhdeksän (9) vastaajan toimesta KOKEn henkilökunta. Osa vastaajista vastasi tässä ”henkilökunta” ja osa mainitsi nimeltä jonkun tietyn henkilön. Kolmanneksi yleisimmin mainittiin avoin yliopisto, ja tämä toistui kuuden (6) vastaajan tekstissä. Viisi (5) vastaajaa kuvasi KOKEn positiiviseksi tai laadukkaaksi toimijaksi. Neljän (4) mielestä KOKE ei keskity olennaiseen ja toiminnan mainittiin olevan esim. ”huuhaata”.

6.2.3. Yhteistyön hyötyjä

Vastaajia pyydettiin kuvaamaan KOKEn kanssa tehtävän yhteistyön hyötyjä seuraavalla kysymyksellä: ”Yhteistyö KOKEn kanssa on hyödyllistä osastoille/tiedekunnille ja/tai opetushenkilöstölle. Mainitse esimerkkejä.”

Tähän hyötyjä kartoittavaan vapaa teksti kysymykseen vastasi neljäkymmentäkaksi (42) henkilöä ja vastaukset oli ryhmiteltävissä viiden vastausteen alle. Selvästi suurin osa vastaajista, kuusitoista (16) henkeä, mainitsi hyötyinä kouluttajalle syntyvät yritys-elämän kontaktit. Kahdeksan (8) henkeä näki hyötynä opetussisällön päivittämisen yritys-elämän tarpeita vastaaviksi ja seitsemän (7) henkeä mainitsi KOKEstä olevan käytännön apua koulutusten järjestämisessä. Kuusi (6) vastaajaa mainitsi KOKEn hyödyttävän osastoja siten, että koulutusten kautta tulee uusia tutkinto-opiskelijoita ja viisi (5) mainitsi LUT:n tunnettuuden ja imagon paranevan.

6.2.4. Yhteistyön haittoja

Vastaajia pyydettiin kertomaan esimerkkejä siitä, miksi yhteistyö KOKEn kanssa ei ole hyödyllistä osaston/tiedekunnan ja/tai opetushenkilökunnan kannalta. Tähän kysymykseen tuli kaksikymmentäyksi (21) vapaa teksti vastausta.

Merkittävin vastauksissa toistuva teema olivat resurssit, ja tämä toistui vastauksissa kymmenen (10) kertaa. Vastauksissa tuotiin esille omia ja muiden resursseja siitä näkökulmasta, että kouluttaminen [KOKEn kanssa yhteistyö] vie aikaa perustyöltä ja erityisesti tutkimustyöltä. Kuudessa (6) vastauksessa todettiin, että esimerkkejä haitoista ei voi antaa, koska toiminta on hyödyllistä. Muutoin vastaukset tähän kysymykseen olivat hajanaisia, eikä niitä teemoiteltu.

6.2.5. Muita näkemyksiä ja kokemuksia KOKEstä

Vastaajien ajatuksia KOKEstä kartoitettiin myös seuraavalla vapaa teksti -muotoisella kehoitteella: ”Muita näkemyksiä ja kokemuksia KOKEstä:”

Tähän kysymykseen vastasi yhdeksäntoista (19) henkilöä, ja monesta vastauksesta henki positiivinen palaute KOKEn suuntaan. Positiivisia kommentteja tuli mm. siitä, että yhteistyö KOKEn kanssa toimii hyvin ja KOKE on hyvä ja tarpeellinen kumppani. Näitä teemoja sivuttiin kahdeksassa (8) vastauksessa.

Negatiivissävytteisistä kommentteista viidessä (5) todettiin, että KOKE on etäinen ja KOKEn rooli on epäselvä. Lisäksi kolme (3) vastaajaa mainitsi, että KOKE on tehoton toimija ja KOKEn toiminta tulee organisoida uudella tavalla.

6.3. Avoin yliopisto

Vastaajien ajatuksia ja kokemuksia avoimesta yliopistosta selvitettiin seitsemän (7) väittämämuotoisen kysymyksen avulla. Näistä väittämistä yhteenkään eivät vastanneet kaikki kyselyyn muuten vastanneista sadastakahdestatoista (112) vastaajasta. Kahteen (2) kysymykseen vastasi satakymmenen (110) vastaajaa ja viiteen (5) kysymykseen satayksitoista (111) vastaajaa.

Vastaajia pyydettiin ottamaan kantaa avointa yliopistoa kuvaaviin väittämiin viiden vastausvaihtoehdon muodossa. Vaihtoehtoina tässäkin olivat *täysin samaa mieltä, jokseenkin samaa mieltä, jokseenkin eri mieltä, täysin eri mieltä ja en osaa sanoa*. Avointa yliopistoa koskevat väittämät sekä vastausprosentit ja vastaajamäärät löytyvät taulukosta 4.

6.3.1. Väittämiä avoimesta yliopistosta

Avointa yliopistoa kuvaavien väittämien analysointi oli edellisiin väittämäteemoihin [täydennyskoulutus ja KOKE] verrattuna haastavampaa, sillä avoimeen yliopistoon kytkeytyvät vastaukset olivat teemoiltaan selvästi hajanaisempia. On mahdollista, että avoimen yliopiston toimintaa ei tunneta niin tarkasti ja siksi vastaukset ovat hajanaisia. ”En osaa sanoa” kenttään vastanneita oli merkittävästi aiempia väittämiä enemmän (9 % - 48,2 %) ja se voi johtua myös siitä, että kysely oli melko pitkä ja loppuosan väittämiin ei jaksettu enää paneutua.

Aikaisemmissa tässä raportissa käytettyä 70 % -sääntöä (70 % tai enemmän edustavat samansuuntaista mielipidettä) ei voida näissä avointa yliopistoa kuvaavissa väittämissä käyttää, sillä minkään yksittäisen väittämän kohdalla eivät mielipiteet jakautuneet näin tasaisesti (ks. taulukko 4).

Merkittävimmät – tässä vähintään 45 % vastaajista - yksittäiset vastausvaihtoehdot toistuivat neljän väittämän kohdalla. 48,6 % oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että avoimesta yliopistosta on hyötyä osastoille/tiedekunnille. Lisäksi 45 % oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että avoimen yliopiston väylä on hyvä perusopiskelijoiden rekrytointikanava. Myös 55 % vastaajista oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että avoimella yliopistolla on alueellisen kehittäjän rooli. Merkittävä osa (48,2 %) vastaajista vastasi lisäksi ”en osaa sanoa” väittämään siitä, kuormittaako avoin yliopisto opetushenkilöstöä.

	täysin samaa mieltä	jokseenkin samaa mieltä	jokseenkin eri mieltä	täysin eri mieltä	en osaa sanoa
31. Avoimesta yliopistosta on hyötyä osastoille/tiedekunnille. (ka: 2,541; yht: 111)	19,8% 22	48,6% 54	9% 10	2,7% 3	19,8% 22
32. Avoimen yliopiston väylä on hyvä perusopiskelijoiden rekrytointikanava. (ka: 2,613; yht: 111)	14,4% 16	45% 50	19,8% 22	6,3% 7	14,4% 16
33. Avoimen yliopiston koulutustarjonta saisi olla laajempi. (ka: 2,793; yht: 111)	17,1% 19	39,6% 44	15,3% 17	2,7% 3	25,2% 28
34. Kaikki LTY:n kurssit saisivat olla tarjolla myös avoimen yliopiston kautta. (ka: 3,136; yht: 110)	6,4% 7	23,6% 26	31,8% 35	26,4% 29	11,8% 13
35. Avoimella yliopistolla on alueellisen kehittäjän rooli. (ka: 2,685; yht: 111)	9% 10	55% 61	13,5% 15	3,6% 4	18,9% 21
36. Tunnen avoimen yliopiston tarjoamat koulutusmahdollisuudet. (ka: 2,748; yht: 111)	8,1% 9	40,5% 45	28,8% 32	13,5% 15	9% 10
37. Avoin yliopisto kuormittaa opetushenkilöstöä (ka: 3,627; yht: 110)	6,4% 7	25,5% 28	15,5% 17	4,5% 5	48,2% 53

Taulukko 4. Vastaukset avointa yliopistoa koskeviin väittämiin.

Avoimen yliopiston väittämävastausten kannalta on huomioitava se, että sadastakahdestatoista (112) vastaajasta kaksikymmentä (20), eli 17,9 %, kertoo toimineensa kouluttajana jossakin avoimen yliopiston kursseilla. Käytännössä siis merkittävällä osalla vastaajista (82,1 %) ei ole omakohtaista kouluttajakokemusta avoimen yliopiston puolelta ja myös tämä voi näkyä vastausten hajanaisuutena.

6.3.2. Muuta avoimesta yliopistosta

Vastaajien ajatuksia avoimesta yliopistosta kysyttiin myös vapaa teksti –muotoisesti seuraavalla toteamuksella: ”Muita näkemyksiä ja kokemuksia avoimesta yliopistosta.”

Tähän kysymykseen vastasi kaksikymmentäkolme (23) henkeä ja vaikka myös nämä vastaukset olivat sävyiltään ja sisällöltään hajanaisia, voidaan muutamia toistuneita teemoja nostaa esiin. Vastaajien mukaan avoimen yliopiston ”väylä” tunnetaan ja nähdään pääosin positiivisesti (6 vastaajaa), mutta samalla todettiin (7 vastaajaa), että tekniikan väylä ei vedä. Viisi (5) vastaajaa kertoi, että hänellä ei ole tietoa avoimen yliopiston roolista eikä ole omakohtaista kokemusta tästä toimijasta. Lisäksi kolme (3) vastaajaa totesi, että avoimen yliopiston järjestämät kurssit ovat vaatimuksiltaan vastaavia perusopetuksen kursseja helpompia.

6.4. Elinikäisen oppimisen strategia

Viimeisimpänä väittämäparina selvitettiin vastaajien tietoja ja näkemyksiä elinikäisen oppimisen strategiasta. Ensimmäiseen väittämään vastasivat kaikki kyselyyn vastanneet (112) ja jälkimmäiseen kysymykseen satakymmenen (110) henkeä.

Väittämiin pyydettiin ottamaan kantaa viisiportaisella mielipidettä kuvaavalla valinnalla, jotka olivat *täysin samaa mieltä, jokseenkin samaa mieltä, jokseenkin eri mieltä, täysin eri mieltä ja en osaa sanoa*. Elinikäisen oppimisen strategiaa selvittävien kahden väittämän vastaajamäärät ja painotukset on nähtävissä taulukossa 5.

6.4.1. Väittämiä elinikäisen oppimisen strategiasta

Elinikäisen oppimisen strategiaan liittyvät vastaukset hajaantuvat melko paljon siten, että 51,8 % vastaajista on jokseenkin samaa mieltä siinä, että he tuntevat elinikäisen oppimisen strategian ja lisäksi 10,7 % oli asiasta täysin samaa mieltä; yhteensä 62,5 %. On kuitenkin huomioitavaa, että tähän samaan toteamukseen 24,1 % vastasi olevansa ”jokseenkin eri mieltä”.

	täysin samaa mieltä	jokseenkin samaa mieltä	jokseenkin eri mieltä	täysin eri mieltä	en osaa sanoa
39. Tunnen elinikäisen oppimisen strategian. (ka: 2,473; yht: 112)	10,7% 12	51,8% 58	24,1% 27	6,3% 7	7,1% 8
40. Elinikäisen oppimisen strategia on tärkeä. (ka: 2,418; yht: 110)	21,8% 24	55,5% 61	1,8% 2	0,9% 1	20% 22

Taulukko 5. Vastaukset elinikäisen oppimisen strategiaa koskeviin väittämiin.

Vastaajista 55,5 % oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että elinikäisen oppimisen strategia on tärkeä ja 21,8 % oli asiasta ”täysin samaa mieltä”. Strategian tärkeyttä puolsivat siis yhteensä 77,3 % vastaajista. On huomioitava, että valtaosa lopuista vastaajista, 20 %, vastasi tähän väittämään ”en osaa sanoa”.

6.5. Akateeminen täydennyskoulutus

Viimeisessä kysymyksessä vastaajia pyydettiin kertomaan täydennyskoulutuksen järjestämiseen liittyen seuraavaa: ”Miten mielestäsi akateemisten henkilöiden täydennyskoulutus tulisi järjestää?” Tähän vapaa teksti kysymykseen tuli kaksikymmentyhdeksän (29) vastausta.

6.5.1. Akateemisen täydennyskoulutuksen järjestäminen

Akateemista täydennyskoulutusta sivuavissa vastauksissa toistuivat teemat siitä, että täydennyskoulutus tulee järjestää joustavasti, räätälöidysti ja yksilöllisesti. Näin vastasi seitsemän (7) vastaajaa. Lisäksi kuusi (6) vastaajaa totesi, että täydennyskoulutus tulee järjestää juuri niin kuin KOKE on tehnyt ja mainittiin, että KOKE on onnistunut tässä tehtävässä. Neljä (4) vastaajaa ilmaisi

täydennyskoulutuksen muodoksi intensiivi- ja verkko-opetuksen ja samoin neljän (4) vastaajan vastaus oli ”en osaa sanoa”. Lisäksi kaksi (2) henkeä mainitsi, että täydennyskoulutussuoritusten tulee olla hyödynnettävissä tutkinnoissa.

Vastausten joukossa oli myös yksittäisiä kehittämisideoita. Lisäksi koulutussisältöjä ehdotettiin kehitettävän mm. yhteistyössä ainejärjestöjen kanssa.

7. TAUSTAMUUTTUJITTAIN RYHMITELTYJÄ VASTAUKSIA

Edellisessä kappaleessa esitettiin yhteenvetoja koskien koko vastaajajoukkoa. Kappaleeseen 7 ryhmitellään vastauksia eri vastaajaryhmien avulla siten, että kappaleessa 7.1. vertaillaan KOKEn kouluttajina toimineiden henkilöiden vastauksia koko vastaaja-ainekseen. Kappaleessa 7.2. puolestaan esitellään eri tiedekuntien edustajien vastauksia ja kappaleessa 7.3. erillislaitosten ja hallintopalvelukeskuksen henkilöstön vastauksia.

7.1. Kouluttajina toimineiden vastauksia

Kyselyyn vastanneista neljäkymmentä (40) ilmoitti toimineensa kouluttajana täydennyskoulutuksissa ja/tai avoimen yliopiston kursseilla. Näistä vastanneista kolmekymmentäkuusi (36) kertoo toimineensa täydennyskoulutuksen puolella ja kaksikymmentä (20) avoimessa yliopistossa. Luvuista nähdään, että pitkälti samat henkilöt ovat toimineet kouluttajina sekä täydennyskoulutuksen, että avoimen yliopiston puolella.

Kouluttajina toimineiden vastauksista voidaan nostaa esiin seuraavia huomioita: Väittämään ”täydennyskoulutuksessa kouluttamisen tulee sisältyä opetushenkilöstön opetusvelvollisuuteen” vastasi 35,9 % jokseenkin eri mieltä ja 41 % täysin eri mieltä. Ryhmä painottaa siis selvästi, 76,9 %, siihen suuntaan, että kouluttajatoiminta pidetään erillään opetusvelvollisuudesta. Koko vastaaja-aineksessa vastaava luku oli 56,7 %. On mielenkiintoista, että kouluttajina toimineista 10,3 % ja vastaavasti koko aineistosta 22,5 % oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että täydennyskoulutuksessa kouluttamisen pitäisi kuulua opetusvelvollisuuteen. Käytännössä siis erityisesti kouluttajina toimineet painottavat eriytettyä mallia.

Kouluttajina toimineista 57,5 % oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että tuntee LUT:n täydennyskoulutustarjonnan, kun vastaava luku koko aineistossa oli 39,3 %.

Vastaavasti 62,5 % kouluttajina toimineista, ja 57,1 % kaikista vastaajista oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että LUT:n täydennyskoulutustarjonta on hyvää.

Kaikista vastaajista täysin samaa (31,3 %) tai jokseenkin samaa (47,3 %) mieltä oli 78,6 % siitä, että täydennyskoulutustarjonta tulee hoitaa keskitetysti. Kouluttajina toimineiden vastauksissa sama luku oli 77,5 %.

Kouluttajana toimimisesta vastaajien mielipiteet vaihtelivat melko selvästi. Tässä esitetyt luvut kuvaavat kouluttajina toimineiden vastauksia ja sulkuihin on merkitty vastaavat prosenttiosuudet koko vastaajajoukossa. Kouluttajina toimineista 22,5 % (11,6 %) oli täysin samaa mieltä siitä, että kouluttaa mielellään täydennyskoulutuksissa, 45 % (34,8 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 15 % (15,2 %) jokseenkin eri mieltä ja en osaa sanoa vastasi 15 % (24,4 %). Täysin eri mieltä oli 2,5 % (17 %). Kouluttajana toimimiseen suhtaudutaan siis melko myönteisesti; tätä suuntaa edustivat kouluttajina toimineista 67,9 % ja koko aineistosta 46,4 %.

Vaikka edellä vastauksissa esiintyi vaihtelua, oli täydennyskoulutuksen hyötyjä kuvaavissa vastauksissa selkeä yhdenmukaisuus kouluttajina toimineiden kesken. Kaksikymmentäkahdeksan (28) vastaajaa vastasi ja heistä vain yksi (1) mainitsi, että täydennyskoulutuksesta ei ole hyötyä yliopistolle, osastoille/tiedekunnille ja/tai kouluttavalle opettajalle. Muut kaksikymmentäseitsemän (27) mainitsi hyödyiksi koulutuksen myötä syntyvät verkostot, kouluttamisen tuoman lisäpätevyyden ja koulutettavilta oppimisen.

Kouluttajina toimineista 85 % oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että KOKE on asiantunteva kumppani koulutusten järjestämisessä ja kaikista vastaajista 79,5 % oli tätä mieltä. Kouluttajina toimineista 85 % oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että yliopisto tarvitsee KOKEn toimintaa ja koko vastaaja-aineistossa vastaava luku oli 84,8 %.

Koko vastaaja-aineksen yhteydessä muutamista kommenteista nousi esiin se, että avoimen yliopiston kurssit eivät ole perusopetuksen kanssa vaatimuksiltaan samalla tasolla. Kukaan kouluttajana toimineista vastaajista ei nostanut tätä esiin.

7.2. Tiedekuntakohtaisia huomioita

Kyselyyn vastaajista kolmekymmentäkolme (33) ilmoitti työskentelevänsä teknillisessä, kaksikymmentäkolme (23) teknistaloudellisessa (myöhemmin tässä TETA) ja kahdeksantoista (18) kauppatieteellisessä (myöhemmin KATI) tiedekunnassa.

Edellisessä kappaleessa (7.1.) verrattiin kouluttajina toimineiden vastauksia koko vastaaja-ainekseen. Tässä yhteydessä on hyvä huomioida, että kouluttajina toimineista vastaajista 32,5 % kertoi työskentelevänsä KATI:lla, 27,5 % TETA:lla ja 25 % teknillisessä tiedekunnassa. Kaikista KATIn vastaajista 66,6 % sanoi olevansa täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että kouluttaa mielellään täydennyskoulutuksissa. Vastaavasti 54,6 % teknillisen tiedekunnan ja 47,8 % TETAn vastaajista oli tätä mieltä.

Tiedekuntakohtaisesti vastauksista voidaan poimia muutamia painotuksia. Erityisesti KATIn vastaajista (94,4 %) oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että KOKEn tehtävä on LUT:n osaamisen tuotteistaminen täydennyskoulutustarjonnaksi. Vastaavasti TETAn vastauksissa korostui avoimen yliopiston rooli. 69,5 % TETAn vastaajista oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että avoimella yliopistolla on alueellisen kehittäjän rooli. Teknillisen tiedekunnan vastauksissa puolestaan elinikäinen strategia nousi esiin. 69,9 % näistä vastaajista oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että tuntee elinikäisen oppimisen strategian.

7.3. Erillislaitosten ja hallintopalvelukeskuksen vastauksia

Kyselyyn vastanneista kaksikymmentäneljä (24) työskentelee hallintopalvelukeskuksessa ja kolmetoista (13) jossakin yliopiston erillislaitoksessa. LTY:n erillislaitoksia ovat Etelä-Karjala-instituutti, Kielikeskus, Kirjasto sekä Koulutus- ja kehittämiskeskus, joista viimeksi mainitun henkilöstö ei kyselyyn vastannut.

Erillislaitosten ja hallintopalvelukeskuksen yhteenlaskettu vastaajien määrä on melko suuri, 37 henkeä, edustaen kolmasosaa kaikista vastanneista (33,04 %). Tässä kappaleessa esitellään merkittävimmät huomiot tämän ryhmän vastauksista.

Hallintopalvelukeskuksen vastaajista 100 % oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että KOKEn kautta yliopistolle muodostuu kontaktipintaa yritys-elämään.

Vastaavasti erillislaitosten vastaajista 100 % oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että KOKEn kautta kouluttajille muodostuu kontaktipintaa yritys-elämään.

Erillislaitosten vastauksista nousi esiin myös voimakas näkemys KOKEn toiminnan tunnettuudesta; 100 % oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että KOKEn toimintaa pitäisi tehdä enemmän tunnetuksi yliopistossa.

Erillislaitosten ja hallintopalvelukeskuksen vastaajista yhteensä neljä (4) henkeä, 10,8 %, kertoi toimineensa kouluttajana avoimen yliopiston kursseilla ja vastaavasti viisi (5) henkeä, 13,5 %, toimineensa täydennyskoulutuksen puolella kouluttajana. Nämä määrät ovat melko pieniä ja omakohtaisen kokemuksen vähäisyys näkyi sekä avointa yliopistoa että täydennyskoulutusta luonnehtivissa vastauksissa. Noin neljäsosa vastasi ”en osaa sanoa” avointa yliopistoa koskeviin väittämiin.

8. YHTEENVETO JA KEHITTÄMISIDEOITA

Henkilöstökysely toteutettiin lokakuussa 2007 juuri ennen KOKEn 20-vuotisjuhlaviikkoa. Juhlaviikon aikana KOKElaiset esittäytyivät yliopiston pääaulassa eri teemoin ja ennen juhlaviikkoa haluttiin web-kyselyllä kartoittaa henkilökunnan tietoja, käsityksiä ja näkemyksiä KOKEstä.

Kyselyyn vastaajien määrä täytti odotukset (112 henkeä), mutta todettiin, että vastausprosenttia (9,57 %) olisi voinut saada korkeammaksi, mikäli vastausaika olisi ollut pidempi. Kyselyn väittämät ja vapaa sana kysymykset liittyivät yliopistolliseen täydennyskoulutukseen, KOKEen, avoimeen yliopistoon sekä elinikäisen oppimisen strategiaan.

Kyselyn yhteenvedona voidaan todeta, että vastaajat näkivät täydennyskoulutuksen olevan osa yliopiston koulutustehtävää ja täydennyskoulutuksen tulee olla

opintopisteytettyä sekä opintojen olevan hyödynnettävissä yliopistotutkinnoissa. Samalla vastaajat nostivat kahdeksi tärkeimmäksi täydennyskoulutuksen kohderyhmäksi yritykset ja organisaatiot sekä omat alumnit. Valtaosa piti LUT-täydennyskoulutustarjontaa hyvänä, mutta vastaavasti koettiin, että täydennyskoulutustarjontaa ei tunneta kyllin hyvin. Täydennyskoulutuksen muotoihin esitettiin kehittämissideoita ja lähinnä toivottiin kasvatettavan intensiivi- ja monimuoto-opetuksen roolia.

Täydennyskoulutuksen hyödyistä erityisesti nostettiin esille se, että täydennyskoulutuksen avulla kouluttaja voi kehittää omaa opetustaan ja päivittää omia tietojaan. Erityisinä hyötyinä mainittiin myös koulutusten myötä kehittyvät erilaiset verkostot. Täydennyskoulutustoiminnan haittoja pohtivissa vastauksissa korostui erityisesti se, että täydennyskoulutukseen käytettävä aika on pois tutkimustyöstä.

KOKEa kuvaavat vastaukset olivat pitkälti samansävyisiä edellä täydennyskoulutusta pohtivien vastausten kanssa. Vastaajat totesivat KOKEn kautta syntyvän tärkeitä kontakteja yritysmaailmaan, KOKE koettiin asiantuntevaksi kumppaniksi koulutusten järjestämisessä ja yliopiston todettiin tarvitsevan KOKEn toimintaa. Edellisten lisäksi todettiin, että KOKEn toimintaa pitäisi tehdä yliopiston sisällä enemmän tunnetuksi.

Tunnettuuden lisäämisen haaste nousi esiin myös avointa yliopistoa koskevien väittämien vastauksissa. Kyselyn pohjalta huomataan, että KOKEn kannalta merkittävä tulevaisuuden painopiste tulee olla yliopiston sisäisen tunnettuuden kehittämisessä.

Vastaajat kokivat KOKEn laadukkaana ja tarpeellisena yhteistyökumppanina sekä nostivat esiin hyviä kehittämissideoita. Tästä on 20-vuotiaan toimijan hyvä jatkaa kehittymistä ja kehittämistä!



Kysely LTY:n henkilöstölle täydennyskoulutuksesta ja KOKEstä

LTY on tarjonnut täydennyskoulutusta yli 30 vuotta. Koulutus- ja kehittämiskeskus, KOKE, on toiminut 20 vuotta. Tällä kyselyllä kartoitetaan LTY:n henkilöstön tietoja, käsityksiä ja näkemyksiä yliopistollisesta täydennyskoulutuksesta, KOKEstä sekä avoimesta yliopistosta.

Kyselyyn vastaaminen kestää muutamia minutteja. Valtaosa kysymyksistä on väittämämuotoisia, joissa on viisi vastausvaihtoehtoa ("täysin samaa mieltä", "jokseenkin samaa mieltä", "jokseenkin eri mieltä", "täysin eri mieltä" ja "en osaa sanoa"). Lisäksi mukana on "vapaa sana" -kenttiä, joihin voit kirjoittaa yleisiä asioita väittämien teemoista.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään LTY:n aikuiskoulutuksen ja KOKEn toiminnan kehittämässä ja kyselyyn voi vastata anonyymisti. Vastausaikaa on 22.10.2007 asti. Vastanneiden kesken arvotaan 3 koulutuspaikkaa (yksi henkilöä kohden) johonkin KOKEn täydennyskoulutusohjelmaan (laajuus 20-30 op, ks. tarjontamme www.lut.fi/koke) voittajien oman valinnan mukaan.

Terveisin

Lea Hirvonen
Koulutus- ja kehittämiskeskus

VÄITÄMIÄ YLIOPISTOLLISESTA TÄYDENNYSKOULUTUKSESTA:

Ensin toivomme sinun vastaavan täydennyskoulutusta koskeviin väittämiin.

	täysin samaa mieltä	jokseenkin samaa mieltä	jokseenkin eri mieltä	täysin eri mieltä	en osaa sanoa
1. Täydennyskoulutus on osa yliopiston koulutustehtävää.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
2. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee perustua yliopiston omaan osaamiseen.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
3. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla opintopisteytettyä.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
4. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla hyödynnettävissä yliopistotutkinnoissa.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
5. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla osallistujille maksullista.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
6. Täydennyskoulutuksessa kouluttamisen tulee sisältää opetushenkilöstön opetusvelvollisuuteen.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
7. Täydennyskoulutus on yliopistolle "hyvä bisnes".	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
8. Täydennyskoulutus on kouluttajalle "hyvä bisnes".	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
9. Tunnen LTY:n täydennyskoulustoiminnan.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
10. LTY:n täydennyskoulutustarjonta tulee hoitaa keskitetysti.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
11. LTY:n täydennyskoulutustarjonta on hyvää.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
12. Koulutan/kouluttaisin mielelläni täydennyskoulutuksissa.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ

Seuraava / Next -->



16% valmiina



Aseta seuraavat väittämät numeroin 1 – 5 tärkeysjärjestykseen

13. Yliopiston tulee tarjota täydennyskoulutusta etenkin

	1 = tärkein	2 = tärkeä	3 = melko tärkeä	4 = melko vähän tärkeä	5 = vähiten tärkeä
- omille alumneille	j _n	j _n	j _n	j _n	j _n
- muun yliopistotutkinnon suorittaneille	j _n	j _n	j _n	j _n	j _n
- alemman tutkinnon suorittaneille	j _n	j _n	j _n	j _n	j _n
- yritysten/organisaatioiden tarpeisiin	j _n	j _n	j _n	j _n	j _n
- kaikille yleissivistävänä koulutuksena	j _n	j _n	j _n	j _n	j _n

Ota seuraavaksi kantaa täydennyskoulutuksen hyötyihin ja haittoihin:

14. Täydennyskoulutuksesta on hyötyä yliopistolle, osastoille/tiedekunnille ja/tai kouluttavalle opettajalle. Mainitse esimerkkejä hyödyistä.

15. Täydennyskoulutuksesta on haittaa yliopistolle, osastoille/tiedekunnille ja/tai kouluttavalle opettajalle. Mainitse esimerkkejä haitoista.

16. Muita näkemyksiä ja kokemuksia yliopistollisesta täydennyskoulutuksesta:

<-- Edellinen / Previous

Seuraava / Next -->



33% valmiina



VÄITTÄMIÄ KOKEsta:

Seuraavaksi toivomme sinun vastaavan KOKEa (Koulutus- ja kehittämiskeskus) koskeviin väittämiin.

	täysin samaa mieltä	jokseenkin samaa mieltä	jokseenkin eri mieltä	täysin eri mieltä	en osaa sanoa
17. KOKEN tehtävä on LTY:n osaamisen tuotteistaminen täydennyskoulutustarjonnaksi.	jn	jn	jn	jn	jn
18. KOKEN tehtävä on koordinoida LTY:n avointa yliopistoa.	jn	jn	jn	jn	jn
19. KOKEN tehtävä on kehittää aluetta.	jn	jn	jn	jn	jn
20. KOKE tuntee alueen/yritysten täydennyskoulutustarpeet.	jn	jn	jn	jn	jn
21. KOKEN kautta yliopistolle muodostuu kontaktipintaa yrityselämään.	jn	jn	jn	jn	jn
22. KOKEN kautta kouluttajille muodostuu kontaktipintaa yrityselämään.	jn	jn	jn	jn	jn
23. KOKE on (yliopiston sisällä) asiantunteva kumppani koulutusten järjestämisessä.	jn	jn	jn	jn	jn
24. KOKEN toimintaa pitäisi tehdä enemmän tunnetuksi yliopistossa	jn	jn	jn	jn	jn
25. Yliopisto tarvitsee KOKEN toimintaa.	jn	jn	jn	jn	jn
26. Tunnen KOKEN toiminnan hyvin.	jn	jn	jn	jn	jn

<<- Edellinen / Previous

Seuraava / Next -->

50% valmiina



27. Mitä sinulle tulee ensiksi mieleen KOKEstä?

Ota seuraavaksi kantaa KOKE -yhteistyön hyötyihin ja haittoihin:

28. Yhteistyö KOKEn kanssa on hyödyllistä osastoille/tiedekunnille ja/tai opetushenkilöstölle. Mainitse esimerkkejä.

29. Yhteistyö KOKEn kanssa ei ole hyödyllistä osastoille/tiedekunnille ja/tai opetushenkilöstölle. Mainitse esimerkkejä.

30. Muita näkemyksiä ja kokemuksia KOKEstä:

<< Edellinen / Previous

Seuraava / Next >>



66% valmiina



VÄITTÄMIÄ AVOIMESTA YLIOPISTOSTA:

Avoim yliopisto tarjoaa kaikille avointa LTY:n tutkintovaatimusten mukaista opetusta intensiivikursseina, ilta- ja viikonloppuopetuksena sekä yliopiston perusopetukseen integroituina kursseina (kiintiöt avoimen yliopiston opiskelijoille).

Seuraavaksi on vuorossa avointa yliopistoa koskevia väittämiä.

	täysin samaa mieltä	jokseenkin samaa mieltä	jokseenkin eri mieltä	täysin eri mieltä	en osaa sanoa
31. Avoimesta yliopistosta on hyötyä osastoille/tiedekunnille.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
32. Avoimen yliopiston väylä on hyvä perusopiskelijoiden rekrytointikanava.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
33. Avoimen yliopiston koulutustarjonta saisi olla laajempi.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
34. Kaikki LTY:n kurssit saisivat olla tarjolla myös avoimen yliopiston kautta.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
35. Avoimella yliopistolla on alueellisen kehittäjän rooli.	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
36. Tunnen avoimen yliopiston tarjoamat koulutusmahdollisuudet	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ
37. Avoin yliopisto kuormittaa opetushenkilöstöä	jñ	jñ	jñ	jñ	jñ

38. Muita näkemyksiä ja kokemuksia avoimesta yliopistosta:

<-- Edellinen / Previous

Seuraava / Next -->



83% valmiina



VÄITTÄMIÄ ELINIKÄISEN OPPIMISEN STRATEGIASTA:

Viimeisenä on vuorossa kaksi elinikäisen oppimisen strategiaa koskevaa väittämää.

	täysin samaa mieltä	jokseenkin samaa mieltä	jokseenkin eri mieltä	täysin eri mieltä	en osaa sanoa
39. Tunnen elinikäisen oppimisen strategian.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. Elinikäisen oppimisen strategia on tärkeä.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

41. Miten mielestäsi akateemisten henkilöiden täydennyskoulutus tulisi järjestää?

Vielä lopuksi toivomme sinun vastaavan muutamaan taustatietokysymykseen.

42. Yksikkö

- Kauppatieteellinen tiedekunta
- Teknillinen tiedekunta
- Teknistaloudellinen tiedekunta
- Erillislaitos
- Hallintopalvelukeskus

43. Henkilöstöryhmä

Opetushenkilöstö (professorit, lehtorit, yliassistentit, assistentit, pt. tuntiopettajat)

Tutkimushenkilöstö

Atk-henkilöstö

Hallintohenkilöstö

Opetusta- ja tutkimusta avustava henkilöstö (laboratoriohenkilöstö)

Kiinteistönhuoltohenkilöstö

Kirjastohenkilöstö

44. Onko virkasuhteesi luonteeltaan

Määräaikainen

Vakituinen

45. Oletko osallistunut täydennyskoulutuksiin?

Kyllä

Ei

46. Oletko toiminut kouluttajana täydennyskoulutuksissa?

Kyllä

Ei

47. Oletko toiminut kouluttajana avoimen yliopiston kursseilla?

Kyllä

Ei

Vastaajan yhteystiedot arvontaa varten (vastaajaan yhteystietoja ja vastauksia käsitellään erillään):

Yhteystietolomake

Etunimi

Sukunimi

Sähköposti

Puhelin

Kiitos paljon vastauksistasi!

€ Haluan lähettää vastaukset

Jag vill skicka svaren

I want to submit my answers

[<-- Edellinen / Previous](#)

[Lähetä Skicka Submit](#)



Kokonaisvastaajamäärä: 112

VÄITTÄMIÄ YLIOPISTOLLI SESTA TÄYDENNYSKOULUTUKSESTA:

Ensinnä toivomme sinun vastaavan täydennyskoulutusta koskeviin väittämiin.

Kysymykseen vastanneet: 112

	täysin samaa mieltä (arvo: 1)	jokseenkin samaa mieltä (arvo: 2)	jokseenkin eri mieltä (arvo: 3)	täysin eri mieltä (arvo: 4)	en osaa sanoa (arvo: 5)
1. Täydennyskoulutus on osa yliopiston koulutustehtävää. (ka: 1,446; yht: 112)	64,3% 72	29,5% 33	4,5% 5	0,9% 1	0,9% 1
2. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee perustua yliopiston omaan osaamiseen. (ka: 1,643; yht: 112)	49,1% 55	39,3% 44	10,7% 12	0% 0	0,9% 1
3. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla opintopisteytettyä. (ka: 2,045; yht: 112)	32,1% 36	50% 56	7,1% 8	2,7% 3	8% 9
4. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla hyödynnettävissä yliopistotutkinnoissa. (ka: 1,804; yht: 112)	41,1% 46	44,6% 50	9,8% 11	1,8% 2	2,7% 3
5. Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla osallistujille maksullista. (ka: 2,429; yht: 112)	25% 28	33,9% 38	25,9% 29	3,6% 4	11,6% 13
6. Täydennyskoulutuksessa kouluttamisen tulee sisältyä opetushenkilöstön opetusvelvollisuuteen. (ka: 3,261; yht: 111)	4,5% 5	22,5% 25	31,5% 35	25,2% 28	16,2% 18
7. Täydennyskoulutus on yliopistolle "hyvä bisnes". (ka: 2,928; yht: 111)	5,4% 6	49,5% 55	17,1% 19	2,7% 3	25,2% 28
8. Täydennyskoulutus on kouluttajalle "hyvä bisnes". (ka: 3,116; yht: 112)	6,3% 7	36,6% 41	24,1% 27	5,4% 6	27,7% 31
9. Tunnen LTY:n täydennyskoulutustoiminnan. (ka: 2,625; yht: 112)	9,8% 11	39,3% 44	36,6% 41	7,1% 8	7,1% 8
10. LTY:n täydennyskoulutustarjonta tulee hoitaa keskitetysti. (ka: 2,232; yht: 112)	31,3% 35	47,3% 53	4,5% 5	0,9% 1	16,1% 18
11. LTY:n täydennyskoulutustarjonta on hyvää. (ka: 2,839; yht: 112)	7,1% 8	57,1% 64	8% 9	0% 0	27,7% 31
12. Koulutan/kouluttaisin mielelläni täydennyskoulutuksissa. (ka: 3,018; yht: 112)	11,6% 13	34,8% 39	15,2% 17	17% 19	21,4% 24
ka: 2,448; yht: 1342	24% 322	40,4% 542	16,2% 218	5,6% 75	13,8% 185

13. Yliopiston tulee tarjota täydennyskoulutusta etenkin

Kysymykseen vastanneet: 112

	1 = tärkein (arvo: 1)	2 = tärkeä (arvo: 2)	3 = melko tärkeä (arvo: 3)	4 = melko vähän tärkeä (arvo: 4)	5 = vähiten tärkeä (arvo: 5)
- omille alumneille (ka: 2,286; yht: 112)	25% 28	39,3% 44	24,1% 27	5,4% 6	6,3% 7
- muun yliopistotutkinnon suorittaneille (ka: 2,688; yht: 112)	1,8% 2	49,1% 55	31,3% 35	14,3% 16	3,6% 4
- alemman tutkinnon suorittaneille (ka: 2,839; yht: 112)	7,1% 8	34,8% 39	27,7% 31	27,7% 31	2,7% 3
- yritysten/organisaatioiden tarpeisiin (ka: 1,919; yht: 111)	41,4% 46	37,8% 42	11,7% 13	5,4% 6	3,6% 4
- kaikille yleissivistävänä koulutuksena (ka: 3,577; yht: 111)	3,6% 4	21,6% 24	23,4% 26	16,2% 18	35,1% 39
ka: 2,661; yht: 558	15,8% 88	36,6% 204	23,7% 132	13,8% 77	10,2% 57

Ota seuraavaksi kantaa täydennyskoulutuksen hyötyihin ja haittoihin:

14. Täydennyskoulutuksesta on hyötyä yliopistolle, osastoille/tiedekunnille ja/tai kouluttavalle opettajalle. Mainitse esimerkkejä hyödyistä.

- Saadaan budjetoidut rahat kulumaan.
- saadaan yhteyksiä elinkeinoelämään ja teollisuuteen - teollisuuden edustajat saavat tietää yliopiston todellisen osaamisen/kompetenssin ja palvelumahdollisuudet - hyvät yhteydet teollisuuteen edesauttavat tutkimusprojektien käynnistämistä - projektit ovat osastojen elinehto, koska budjettivaje vain kasvaa
- Yrityskontaktit
- osaamisen lisääntyminen - raha - yliopiston arvostuksen lisääntyminen - henkilökohtainen "pätevytyminen"
- kurssitettavat (yritysedustajat) tulevat mukaan esim. Tekes-projekteihin rahoittajiksi
- Mainetta ja kunniaa. Tietoisuus LTY:sta alueella kasvaa eli alueellinen vaikuttavuus ehkä lisääntyy. Kouluttajalle ehkä syntyy kontakteja ja näkemystä, missä nykypäivän työelämässä mennään.
- täydennyskoulutuksessa syntyy entistä tiiviimpää yhteistyötä elinkeinoelämän kanssa.
- yliopiston vaikutus ja osaaminen näkyvät laajemmin & syvällisemmin yliopiston seinien ulkopuolelle - tiedekuntien perustutkintotuotanto hyötyy pitkällä juoksulla hyvätasoisesta täydennyskoulutuksesta - imua perustutkintoon aikuisopiskelijoista. Opetustarjonta fiksuaantuu täydennyskoulutuksen seurauksena - opettaja joutuu testaamaan tietojaan ja teorioitaan käytännön maailman kanssa. Paperinmakuisuus opetuksesta vähenee ja käytännön esimerkkien linkittäminen kehittyy.
- näkyvyys - vaikuttavuus - tunnettuus - verkostoituneisuus
- Kontaktit yritysmaailmaan ja muihin yliopistoihin vahvistuvat. Oma tutkimuksen ja opetuksen tasoa pääsee vertaamaan muihin. Saa palautetta opetuksen/tutkimuksen suuntaamisesta.
- teollisuuskontaktit
- Täydennyskoulutettavat vievät yrityksiin tietoa yliopiston osaamisesta ja tätä kautta avaavat uusia yhteistyömahdollisuuksia
- Täydennyskoulutus tuo rahaa taloon. Täydennyskoulutus voi toimia tapana nostaa profiilia ja promotoida YO:n osaamista. Myös tapa "ottaa löysä" raha pois koulutusmarkkinoilla.
- Yliopiston koulutuksen maine paranee, jos yliopisto tarjoaa laadukasta täydennyskoulutusta yritysten edustajille.
- En osaa sanoa
- Yksi parhaista keinoista mainostaa olemassaoloaan. Laadukas opintojakso nostaa yliopiston profiilia. Opettaja saa henkilökohtaista mainetta yliopiston ulkopuolella.
- Yliopiston näkyvyys lisääntyy ja yliopisto tulee tunnetummaksi. Opettaja joutuu/pääsee pohtimaan opetettavaa asiaa aikuisopiskelijan ja hänen työelämäsidosensa kannalta.
- perusopetusta ei ole kesäsin, hyvä vaihtoehto niille opettajille, jotka haluavat tätä tehdä
- Yhteistyö yritysmaailman kanssa
- esim. vuorovaikutus teollisuuden ja liike-elämän kanssa - ajankohtaiset tiedot/asiat liikkuvat molempiin suuntiin
- Pitkät täydennyskoulutusohjelmat tuovat tutkinto-opiskelijoita koulutusohjelmiin ja ovat osa LTYn opiskelijarekrytointia. - Täydennyskoulutus on positiivinen ja näkyvä imagotekijä.
- Ajantasaista informaatiota liikkuu molempiin suuntiin - myös koulutettavilla on paljon annettavaa.
- Yliopistolle: näkyvyys ja alueellinen vaikuttavuus Osastoille/tiedekunnille: osaamisalueiden kehittäminen ja esiintuonti kouluttavalle opettajalle: taloudellinen hyöty(?), asiantuntemuksen esilletuonti (urakehitys)
- Hyötynäkökohtia ovat mm. eri osapuolia yhdistävä keskinäinen verkostoituminen ja ajatustenvaihto, lisäksi yritysten ja yliopiston välinen kiulu kapenee [tai kasvaa huona koulutusta tarjottaessa] henkilökohtaisten kokemusten kautta.
- Täydennyskoulutuksissa sekä kouluttaja että koulutettava hyötyvät ajatusten vaihdosta, sillä yleensä täydennyskoulutettavat ovat työelämässä. Tätä vasten myös täydennyskoulutusta olisi helpompi kehittää asiakastarpeita vastaavaksi.
-
- Täydennyskoulutus jaksot tuovat opettajillekin näkökulmaa työelämän tarpeisiin, koska koulutettavat tulevat sieltä. Koulutettaville yliopistotasoinen koulutus on tärkeä keino päivittää osaamista.
- Yksityisen sektorin tarpeiden tiedostaminen.
- Myyttäviä varsinaisia tuotteita täytyy olla yliopistojenkin tarjonnassa!
- Koulutustilaisuudet ovat oppimisen lisäksi hyviä verkostoitumistilaisuuksia ja tarjoavat myös kouluttajalle

mahdollisuuden oppimiseen yritysten edustajilta. Täydennyskoulutusohjelmien suunnitteluun osallistumisen laajentaa LTY:n opettaja- ja tutkimushenkilökunnan ymmärrystä yrityselämän koulutustarpeista ja tuo realismia/arkielämän kokemusta omaan opetukseen ja tutkimukseen.

31. Yliopistolle --> Yliopisto tulee tutuksi yritysmaailmassa Osastoille/tiedekunnille --> Pitää tuntea työelämän tarpeet Koulutettavalle opettajalle --> Saa opettaa muitakin kuin nuorisoa

32. Opetuksen laatu säilyy ja opetusmenetelmät pysyvät ajanmukaisina. Osaamista ei koskaan voi olla liikaa!!! Yliopiston kilpailukyky muiden keskuudessa paranee.

33. Aikuisopiskelijat eroavat täysin perusopiskelijoista. Täydennyskoulutuksessa opettajalta vaaditaan eri kompetensseja.

34. Kouluttaja saa laajemman kokemuksen opetustyöstä. Myös jonkinlainen ote tätä kautta käytännön työelämään on joillekin tärkeä.

35. suhteet teollisuuteen raha

36. antaa uusinta tietoa ja päivittää vanhoja jo opittuja tietoja ajan tasalle.

37. Opettajille lisäpätevyyttä. Laitokselle mainosta ja kunniaa.

38. kontakteja yritysmaailmaan, yhteistyö,

39. Opetuksesta saa rahaa, niin yliopisto kuin opettajakin. Opetuksesta maksetaan mielestäni oikein hyvin.

Aikuisopiskelijoiden opettaminen tuo vaihtelua opetustyöhön.

40. Hyvin niistä ilmeisesti rahaa saa

41. Kontaktit yrityksiin, paikallinen vaikuttavuus.

42. - osastoille: tutkintoja (täydennyskoulutusohjelmat) - kouluttaville opettajille: aikuisia oppijoita, joilla on omia kokemuksia ja näkemyksiä --> kouluttava itse oppii - yliopistolle: tunnettavuuden lisääminen, asiakaskunnan laajeneminen

43. Vuorovaikutusta, esim. yritysten tarpeita tulee esiin. Yhteistyö lisääntyy.

44. Oppimisen ja tieteellisen työn piiriin pääsevät nekin, jotka eivät ole aikoinaan osanneet tai voineet tehdä päätöstä opiskella yliopistossa. Opettajalla säilyy tuntuma siihen, mitä ja miten asioista kiinnostuneet mutteivät välttämättä pitkälle koulutetut henkilöt asioista ajattelevat.

45. Tuo lisää asiakastarpeen nakokulmaa koulutukseen. Mahdollistaa uusien, epatavanomaisten ja nopeasti raataloitavien koulutuspakettien tarjoamisen.

46. Suora yhteys opettajille elinkeinoelämän arkipäivästä ja käytännöstä

47. - tiedot ja taidot päivittyvät - mahd. edetä uralla - parempi palkka - yliopiston osaaminen koul.aloilla tulee tunnetummaksi

48. Työssäolevilta osallistujilta saa myös perusopiskelijaopetuksessa hyödynnettävissä olevia ajatuksia. Koulutuksen ohessa tapahtuvat keskustelut käytännön toiminnasta antoisia opettajalle.

49. - Valmistuvia diplomi-insinöörejä--->OPM-rahaa - Täydennyskoulutus luo yhteyksiä teollisuuteen - Saadaan aktiivisia jatko-opiskelijoita - Opetustapahtumat ovat vuorovaikutteisia--->opettaja oppii paljon

50. Opettaja saa eri näkökulmia aiheeseensa muiden alojen ammattilaisilta.

51. Se on samalla osaamisen markkinointia

52. Organisaation näkyvyys ja tunnettu paranee, opettaja saa paljon lisää työtä ja vähän lisää palkkaa.

53. Erilaisia opiskelijoita. Täydennyskoulutettavat tuovat usein näkemyksiä työelämästä ja yritysmaailmasta. Aktiivisia keskustelijoita on usein joukossa, joskus myös opetettavan aiheen käytännön asiantuntijoita.

54. Vuoropuhelu käytännön ammattilaisten kanssa. Mahdollisuus "värvätä" jatko-opiskelijoita perustutkintoon

55. Ei hyötyä

56. Tuo lisätuloja ja -opetuskokemusta tutkijakoulutettaville, kontakteja ja käytännön yhteyksiä muille

57. Vahvistaa rooliamme ja näkyvyyttämme strategisilla painopistealueilla.

58. Uutta perspektiiviä, koska täydennyskoulutettavat ovat usein jo jonkin tutkinnon omaavia työelämässä olevia henkilöitä.

59. Keskustelevia ja pääosin motivoituneita opiskelijoita on miellyttävä opettaa - koulutettavilta saa hyviä huomioita oman opetuksen sisältöön, joita voi hyödyntää sekä muussa opetuksessa että osin tutkimuksessa.

60. Yliopisto tulee tunnetuksi myös yrityselämän suuntaan. Kokee tiedottaa ja viestii tehokkaasti sekä laadukkaasti.

61. Tutkimus etenee koko ajan ja toimintatavat muuttuvat, joten täydennyskoulutus on välttämätöntä kaikilla aloilla. Lisäksi se antaa työntekijöille mielekkyyttä tarjoamalla mahdollisuuden kehittyä tehtävissään.

62. Normaali LTY:n koulutustarjonta opetus- ja suoritusaikatauluineen on hieman huonosti hyödynnettävissä yrityselämän täydenyskoulutukseen. KOKE tarjoaa joustavan kanavan tiedekunnille ja osastoille ja opettajille ulottaa LTY:n koulutustarjonta yritysten käyttöön.

15. Täydennyskoulutuksesta on haittaa yliopistolle, osastoille/tiedekunnille ja/tai kouluttavalle opettajalle. Mainitse esimerkkejä haitoista.

1. Budjetoituja varoja saattaa jäädä käyttämättä.
2. Opettaminen "vapaaehtoisista", mutta usein kuitenkin melko pakollista. Vie hlökunnan vapaa aikaa ja työaikaakin. Rahallinen korvaus ole riittävä ajan menettämisestä. Tuntihintoja ei ole nostettu ainakaan kuuteen vuoteen.
3. Ei tule mieleen mitään haittoja.
4. - vie jossain määrin opetushenkilökunnan resursseja tutkimukselta
5. Syö aikaa tutkimukselta ja opetuksen kehittämiseltä
6. - aika pois "oikeasta" opetuksesta - vaatii rahoitusta - onko kannattavaa henkilökohtaisella tasolla rahallisesti?
7. Ehkä tehtävien priorisointi voi olla vaikeaa. Entäpä sitten asiakkaiden priorisointi?
8. - opettajan energiasta merkittävä osa voi suuntautua pois tutkimuksesta
9. - resurssit rajalliset
10. Ajankäyttö, luentojen valmistelu omalla ajalla ja kustannuksilla
11. Kilpailevat kurssit
12. vievät resursseja yliopiston omasta tutkimuksesta ja opetuksesta
13. Rajallisten resurssien jakaminen.
14. Täydennyskoulutus vie ennestäänkin venytettyjä henkilöresursseja tutkimuksesta ja perustutkinto-opetuksesta. Täydennyskoulutus saa suhteettoman paljon huomiota suhteessa tuotettuihin henkilöopintoviikkoihin verrattuna perustutkinto-opetukseen. Täydennyskoulutuksesta on vaarana kehittyä bisnes joka vie huomiota varsinaisesta asiasta: jos nyt ajatellaan että yliopiston tavoite on tuottaa laadukasta tutkimusta ja perustutkinto-opetusta, niin täydennyskoulutus on helposti se mukava ja tuottava pikku sivuhomma joka varastaa huomion tältä.
15. Kouluttavan opettajan työmäärä lisääntyy, joka voi olla jo valmiiksi suuri.
16. Täydennyskoulutus ei saa haitata yliopiston/osaston eikä opettajan perustehtäviä eli opiskelijoiden ja jatko-opiskelijoiden koulutusta. Uudet tuulet eli viimeisin tietotaito on tuotava esille jollain tasolla myös peruskoulutuksessa eikä vain 'ulkopuolisille' täydennyskoulutettaville.
17. resurssit voivat kohdistua pois yliopisto-opetuksesta
18. ylikuormitus opetushenkilökunnalle?
19. Ei tule mitään huonoja puolia mieleen? Ai niin... Täydennyskoulutusohjelmissa opiskeleville pitäisi selvittää se, käyvätkö kyseiset opinnot suoraan/täysimääräisinä LTyn tutkintoon vai ei. Joskus on tullut pettymyksiä lyhyissä täytkäriohjelmissa opiskelleille kun opinnoita ei olekaan saanut täysimääräisinä tutkintoon.
20. Toiminnan pirstaloitumisen vaara, mikäli koulutuspaletti hajoaa tai laajenee liikaa ulos yliopiston keskeisiltä vahvuusaloilta (tämä ei ole arvio tämänhetkisestä tilanteesta, jota en tunne, ainoastaan mahdollinen riski). Voiko täydennyskoulutus syödä muita resursseja?
21. Täydennyskoulutus ei tietääkseni kilpaile osastojen tarjoaman opetuksen kanssa, mutta mikäli kilpailee, niin mahdollisesti taaloudellisten ja henkilöresurssien menetys osastoilla.
22. Ajanpuute muiden työtehtävien takia, tämä on yleinen ilmiö kyllä ihan ilman täydennyskoulutusopetustakin...
23. En keksi mitään.
24. -
25. Haasteelliset koulutettavat erilaisten taustojen takia.
26. Yliopiston tutkimus- ja opettajahenkilökunnalle on asetettu kovat tulostavoitteet ja siksi heillä on työtä paljon omassa päätoimisessa työssään LTY:lla. Täydennyskoulutukseen osallistumisen tulisikin vastata henkilön omaa osaamisaluetta olematta taakka. Mikäli täydennyskoulutuksen suunnitteluun ja toteuttamiseen osallistuminen huomioitaisiin henkilön YPJ:ssä, se voisi olla kannustavampaa kuin pelkästään erilliset palkkiot (tällöin palkkioita voitaisiin jopa pienentää ja koulutusohjelmien suunnittelu- ja toteuttamiskustannuksia pienentää).
27. Yliopisto voidaan mieltää kiskuriksi. Täydennyskoulutus on turhan kallista vrt Teollisuuden MBA (tosi kallis)
28. Vaativat aikaa ja rahaa.
29. Osa kouluttajista laiminlyö virkaansa liittyviä tehtäviä, koska ovat niin työllistettyjä täydennyskoulutuksen kanssa.
30. ei haittoja
31. Hitonmoinen työmäärä järjestelyssä.
32. Suuret erot perusopiskelijoiden tavallisiin kursseihin
33. Opettajan kannalta: Täydennyskoulutuksessa opetusta on järjestettävä viikonloppuisin ja intensiivikursseina. Kokemukseni mukaan tämä on varsin rankkaa. 6h päivässä opetusta on fyysisesti uuvuttavaa. Lisäksi lauantain kuluminen opetuksen parissa helposti "pilaa" viikonlopun, varsinkin jos opetus on Lahdessa asti.
34. Resurssit on perusopiskelijoilta pois
35. Lyhyet koulutusjaksot vaikea sovittaa normaalin opetuksen/toiminnan yhteyteen (opettajat, kenties myös koulutustilat).
36. Aikaa ja mielenkiintoa ei välttämättä aina jää normaaliin perusopetukseen.
37. Resurssien puute. Tärkeysjärjestys, esim. ensin tulee hoitaa kunnolla perus- ja jatkokoulutus ja vasta tämän jälkeen täydennyskoulutus.
38. Täydennyskoulutuksen ei tulisi syödä resursseja perustehtäviltä. Jos näin on päässyt käymään, tilanne tulisi korjata.
39. -
40. Täydennyskoulutukseen käytettävä aika on pois esim. tutkimukselta, joka mm. painaa päätoimen tulospalkkauksessa.
41. - Vaikeuttaa ajankäyttöä. - Opetus usein viikonloppuisin-->yksityiselämä?
42. Jos liikaa räätälöidään yritysten tarpeisiin, voidaan ajautua pois omalta osaamisalueelta.
43. Joutuu laittamaan osaamisensa arvioitavaksi
44. Haittana on täydennyskoulutuksen vaatima työmäärä, kun virkaan kuuluvien perustehtävienkin kuormitus ylittää kapasiteetin.
45. Täydennyskoulutuksen järjestämisestä aiheutuvaa työmäärää on joskus vaikea ennustaa. Opiskelijat voivat olla vaativia ja hyvin aktiivisia. Heidän aloitustasonsa voi yllättää positiivisesti tai negatiivisesti ja edellyttää opetuksen lisäsuunnittelua ym.
46. Rahoitus ja tilat sekä muut resurssit käytetään epäolennaiseen ja Yliopisto kärsii päätehtävissä ylin opetus ja tutkimus resurssipulaa.
47. Voi pahimmillaan hidastuttaa väittelyä
48. Resursseja ohjautuu pois perustehtävien hoidosta.
49. Aikaa menee tietysti pois muulta (=tutkimuksesta).
50. Joskus hallinnollisissa asioissa on ollut mutkia matkassa, sillä Koken henkilökunta ei ole ollut riittävästi perillä yliopiston hallinnollisista säännöistä ja käytännöistä, mutta tilanne on parantunut viime vuosina.
51. Ei tule mieleen haittoja.

52. Silloin kun käytettävissä olevat resurssit ovat tiukassa ja ihmiset jo muuten kiireisiä, niin täydennyskoulutuksen järjestämiseen osallistuminen saattaa olla epämotivoivaa. Tämän takia siitä pitää maksaa erikseen palkkio opettajille. Ei heillä ole muuten intressiä harjoittaa täydennyskoulutusta.

16. Muita näkemyksiä ja kokemuksia yliopistollisesta täydennyskoulutuksesta:

1. Maksaahan tuo, mutta pääasia että porukka nauraa.
2. Kilpailee yksityisen sektorin kanssa epäreilusti väärin tilannetta koska käyttää budjettivaroin hankittuja resursseja.
3. suunta näyttäisi hyvältä.
4. Hinta on aika korkea
5. hyvää työtä ja tarvetta on, mutta ei kiistatta yliopiston tehtävä
6. Mahdollistaa opettavan henkilöstön suhteiden luomisen yritysmaailmaan.
7. Ydin kaiketi olisi tuottaa täydennyskoulutusta tinkimättä muista tehtävistä tai (täydennys-)koulutuksen laadusta, että ei nyt kävisi niin että sahataan se oma oksa lyhyen ajan rahoitustavoitteiden vuoksi. Täydennyskoulutus voi(-si) olla tulevaisuudessa voimavara jos kehitetään maltillisesti.
8. Ei ole.
9. Tärkeä asia LTYn profiilille.
10. Yliopistollinen täydennyskoulutus tuntuu kalliilta ilmaiseen koulutukseen tottuneista suomalaisista. Käytännössä siihen osallistuminen on mahdollista ainoastaan silloin, kun työnantaja maksaa koulutuksen.
11. opiskelijoille hyvä kesäisin, jos he eivät saa kesätoita
12. ei juuri koske minua mutta epäilemättä hyvä olemassa
13. Täydennyskoulutus voisi olla laaja-alaisempaa ja sitä voitaisiin kehittää vielä nykyistä enemmän yhteistyössä eri tiedekuntien kanssa. Yhteistyön lisääntymisen edellytyksenä on, että myös tiedekunnat näkevät täydennyskoulutukseen osallistumisen positiivisena ja osana normaalia toimintaansa.
14. Yritykset maksavat varmasti mielellään myös "MBA"-tyyppistä koulutuksesta, josta saa em. tittelin. Sen kohderyhmänä toimii erityisesti ne ihmiset, jotka tarvitsisivat työssään kaupallista koulutusta ja "tittelin", mutta eivät ehdi koulunpenkille istumaan päiväopiskelijoiden kanssa.
15. Alueyksiköissä täydennyskoulutusta tulisi tarjota henkilökunnalle huomattavasti edullisemmin. Emme pääse yliopiston opetustarjontaan kuten muut etäisyksien takia. Avoimen tai TKK:n opintoja on täällä kyllä tarjolla edullisesti. Mutta kauppatieteen opintoja heillä ei oikein ole.
16. Täydennyskoulutuksen ja sen luonteisen koulutuksen kehittämisprojektien tulisi olla KOKE:n henkilökunnan työtä, ei niinkään LTY:n opettaja- ja tutkimushenkilökunnan OTOna tekemää. Ts. mielestäni projektinvetäjien ja koulutussuunnittelijoiden oikea työskentelypaikka suurilta osin olisi KOKEssa.
17. Täydennyskoulutuksen kannattaa tehdä yliopisto-opinnoista käytäntöä sisältäviä koulutuspaketteja yritysmaailmalle.
18. Ihan hyödyllinen kehittämisväline".
19. On ollut minulle vallan suurta hyötyä. Sekä omassa opetus- ja tutkimustyössä, että jatko-opintojen osalla.
20. Mielestäni perusopiskelijat voisivat osallistua kurseille alennetulla hinnalla
21. En ole osallistunut täydennyskoulutukseen, koska olen valmistunut vuosi sitten. Olisin kuitenkin kiinnostunut osallistumaan koken järjestämään koulukseen, jos hinta ei olisi niin suuri. Koulutus on niin kallista ettei minulla ole varaa maksaa sellaisia summia itseni kouluttamiseen.
22. Yrityksille suunnattua koulutusta tuskin on tarvetta/syytä toteuttaa osana muuta täydennyskoulutusta. Jos yrityksillä on tarpeita, niille voidaan räätälöidä tarvittava koulutus ja laskuttaa asianmukaisesti. Yrityksiä ei tarvitse tukea julkisin varoin (tämän kanavan kautta).
23. Pyrimme hyodyntamaan Koken ja/tai Avoimen yliopiston tarjontaa mm. osana omien opiskelijoiden tenttimahdollisuuksia.
24. - suuri työllistävä vaikutus - mahdollistaa työelämässä olevien opiskelun
25. - Yliopiston on otettava täydennyskoulutus "tosissaan". Se ei ole juurikaan yliopiston ja tiedekuntien (ei ainkaan teknillisen tiedekunnan) strategioissa. Päinvastoin esim. osa professoreista ja muista opettajista kokee täydennyskoulutuksen ala-arvoisena tehtävänä, joka ei kuulu akateemiseen maailmaan.
26. Täydennyskoulutuksen pitää olla yliopiston opettajille vapaaehtoista ja siitä pitää maksaa erillinen korvaus nykykäytännön mukaisesti.
27. Kuuluu yliopiston tehtävään!
28. Minimoitava.
29. Pisteytys pois; eriytettävä puhtaaksi bisnekseksi omaksi Oy:ksi, alumneihin pidetty huonosti yhteyttä erityisesti kauppatieteiden puolella
30. Kokemukseni pääsääntöisesti myönteisiä.
31. Kouluttautuminen ja oman osaamisen laajentaminen kiinnostaa kovasti, tosin vielä perhetilanne ei ole mahdollistanut jatko-opiskelua.
32. Mielestäni suurimman osan KOKE:n tehtävistä tulisi olla täydennyskoulutusta liike- ja yrityselämän tarpeisiin maksuperusteisesti. KOKE:lla voi olla joku osa kolmatta tehtävää julkisesti rahoitettuna.

VÄITTÄMIÄ KOKEsta:

Seuraavaksi toivomme sinun vastaavan KOKEa (Koulutus- ja kehittämiskeskus) koskeviin väittämiin.

Kysymykseen vastanneet: 112

	täysin samaa mieltä (arvo: 1)	jokseenkin samaa mieltä (arvo: 2)	jokseenkin eri mieltä (arvo: 3)	täysin eri mieltä (arvo: 4)	en osaa sanoa (arvo: 5)
17. KOKEn tehtävä on LTY:n osaamisen tuotteistaminen täydennyskoulutustarjonnaksi. (ka: 1,866; yht: 112)	28,6% 32	63,4% 71	3,6% 4	1,8% 2	2,7% 3
18. KOKEn tehtävä on koordinoita LTY:n avointa yliopistoa. (ka: 2,348; yht: 112)	25,9% 29	45,5% 51	11,6% 13	1,8% 2	15,2% 17
19. KOKEn tehtävä on kehittää aluetta. (ka: 2,571; yht: 112)	15,2% 17	50% 56	14,3% 16	3,6% 4	17% 19
20. KOKE tuntee alueen/yritysten täydennyskoulutustarpeet. (ka: 2,821; yht: 112)	13,4% 15	49,1% 55	7,1% 8	2,7% 3	27,7% 31
21. KOKEn kautta yliopistolle muodostuu kontaktipintaa yrityselämään. (ka: 1,856; yht: 111)	39,6% 44	45% 50	9,9% 11	0,9% 1	4,5% 5
22. KOKEn kautta kouluttajille muodostuu kontaktipintaa yrityselämään. (ka: 1,848; yht: 112)	37,5% 42	50,9% 57	6,3% 7	0% 0	5,4% 6
23. KOKE on (yliopiston sisällä) asiantunteva kumppani koulutusten järjestämisessä. (ka: 2,286; yht: 112)	24,1% 27	55,4% 62	2,7% 3	3,6% 4	14,3% 16
24. KOKEn toimintaa pitäisi tehdä enemmän tunnetuksi yliopistossa (ka: 2,018; yht: 111)	37,8% 42	44,1% 49	6,3% 7	1,8% 2	9,9% 11
25. Yliopisto tarvitsee KOKEn toimintaa. (ka: 2; yht: 112)	36,6% 41	48,2% 54	2,7% 3	3,6% 4	8,9% 10
26. Tunnen KOKEn toiminnan hyvin. (ka: 2,821; yht: 112)	11,6% 13	29,5% 33	34,8% 39	13,4% 15	10,7% 12
ka: 2,244; yht: 1118	27% 302	48,1% 538	9,9% 111	3,3% 37	11,6% 130

27. Mitä sinulle tulee ensiksi mieleen KOKEstä?

1. Kokeellinen Kemia
2. Lahti
3. Laadukas täydennyskoulutus
4. Täydennyskoulutus
5. täydennyskoulutus
6. Täydennyskoulutuskurssit teollisuuden edustajille
7. Valtion osittain tukema täydennyskoulutus, rajoittunut osaaminen, huuhaata
8. Yhteistyö yrityselämän kanssa
9. Seppo
10. Iso henkilökunnan määrä. Suunnittelijoita ja koordinaattoreita on joka lähtöön.
11. järjestää koulutuspaketteja yrityksille
12. monipuolinen ja usein käytännönläheinen koulutustarjonta
13. Kati-ohjelmat, LDI, Digiohjelma, erikoistumisopinnot etc.
14. koulutus, kehittäminen, täydennyskoulutus, avoin yliopisto
15. Eric Clapton
16. Koulutus- ja kehittämiskeskus. Niillä taitaa olla jossain jotain tilojakin.
17. Koke on jäänyt vähän oudoksi kaikenkaikkiaan. Markkinointi yliopiston sisällä on jäänyt aika vieraaksi. Mieleen tulee jotain sellaista kuin "taas yks hallinnon oksa joka nieleen resursseja ja tuottaa jotain kummallisia opintoja"
18. RP
19. LTY:n erillislaitos
20. Lyhenne tuo mieleen vain jonkin teknillisen yliopiston osaston. En olisi osannut yhdistää lyhennettä toimijaan. Vaikea myös ulkomaalaisille..jollei sitten 'kouk'.
21. Kati n -koulutusohjelmat
22. yliopistolla toimiva enimmäkseen jatko- ja lisäkoulutusta antava yksikkö
23. Pitkät täydennyskoulutusohjelmat, Lahti, Kouvola, Lea Hirvonen.
24. Tiiviit muuntokoulutukset, kova työnteko päivätyön ohessa
25. Metallipuolen töydennyskoulutus ja yritysten täydennyskoulutus yleisesti
26. Avoimen yliopiston kurssit
27. Maintenance academy ja tuta process ohjelmat.
28. Kaisa Nikku ja yhteistyö kielisiin liittyvissä asioissa kielikeskuksen kanssa.
29. Täydennyskoulutus
30. avoin yliopisto ja täydennyskoulutukset
31. Coca-Cola
32. Yliopistotasosta koulutusta kätevästi asiakkaan tarpeet huomioiden.
33. Yliopiston täydennyskoulutus, muuntokoulutus
34. Sijaitseen yo-talon yläkerrassa.
35. Lahti
36. Täydennyskoulutus yrityselämän tarpeisiin
37. Maksulliset täydennyskoulutusohjelmat ja osaaminen koulutussuunnittelussa.
38. Kouluttautuminen :)
39. Kallis teollisuuden MBA, jonka haluaisin suorittaa.
40. Korkeakoulutettujen ihmisten osaamisalueiden päivittäminen.
41. Piia!
42. täydennyskoulutusohjelmat
43. järjestää erilaisia kursseja ja lisäkoulutusta
44. EWE/IWE
45. kurssitarjonta
46. Avoin yliopisto
47. Erillislaitos joka järjestää maksullista koulutusta
48. Antaa yliopistotasosta täydennyskoulutusta yritysten henkilökunnalle räätälöidysti. Yritykset maksavat koulutuksen kaikki kustannukset.
49. Avoin yliopisto
50. Täydennyskoulutus
51. Täydennys- ja muuntokoulutukset.
52. Raataloidyt kesakurssit ja mm. virtuaaliyliopiston kehittämisprojekti
53. Erillislaitos
54. Kalliita täydennyskursseja pääasiassa yrityksille.
55. Yliopiston ikkuna yrityksiin koulutuksen kautta.
56. - kouluttaja - palveluaitis - "pikkutakit"
57. Osa yliopistoa, joka hoitaa "ulkopuolisille" järjestettävää koulutusta.
58. ihmisiä
59. Teollisuuden toimihenkilöille järjestetty täydennyskoulutus.
60. Esitteet ja koulutustarjonta yrityksille
61. Pieni punakka mies, jonka päätoimi on kehua itseään.
62. Käyttää yliopiston resursseja yliopiston tavoitteen kannalta epäolennaiseen
63. Yksikkö joka kaipaa uudistusta.
64. Osastojen toiminnan tukeminen omilla toimintamalleillaan.
65. Täydennyskoulutus
66. Täydennyskoulutus
67. Koken henkilöstöä ja eri ohjelmia joita Koke järjestää.
68. Laadukas yhteistyökumppani yliopistokoulutuksessa.
69. Yrityksille suunnatut täydennyskoulutuskurssit. LTY:n henkilökunnan osallistumismahdollisuudet eivät ole minulle tuttuja.
70. avoimen yliopiston kurssit, koska olen itse osallistunut niille
71. Yrityksille tarjottava täydennyskoulutus.

Ota seuraavaksi kantaa KOKE -yhteistyön hyötyihin ja haittoihin:

28. Yhteistyö KOKEn kanssa on hyödyllistä osastoille/tiedekunnille ja/tai opetushenkilöstölle. Mainitse esimerkkejä.

1. Onhan noita.
2. - luo kontakteja teollisuuteen ja siten parantaa tutkimushankkeiden käynnistymismahdollisuuksia - tuo selvitystoimeksiantoja osastoille (mittaus, tuotannonkehitys, koulutus)
3. - tiedon välittyminen/lisääntyminen - linkit yritysmaailmaan
4. kammiotutkijat joutuvat kentälle
5. Käytännön järjestelyt hoituvat hyvin koken kautta. Opettajat voivat keskittyä itse opettamiseen ja sisältöön eikä käytännön järjestelyihin
6. Kauppatieteellisen tiedekunnan perustutkintovaikutus
7. osastot ja henkilöstö saavat kontaktipintaa yrityselämään
8. Kontaktit yritysmaailmaan ja muihin yliopistoihin vahvistuvat. Omaa tutkimuksen ja opetuksen tasoa pääsee vertaamaan muihin. Saa palautetta opetuksen/tutkimuksen suuntaamisesta. Luennoista saa numeerista palautetta.
9. Opettajat saavat opettaessaan tietoa siitä, mitä yrityksissä jo työskentelevät osaavat opetettavasta oppiaineesta.
10. Parhaimmillaan koke mahdollistaa oman ja sitä kautta osaston osaamisen tuotteistamisen koulutuksessa.
11. Pistää tekemään töitä ja upeittaamaan sekä puhumaan avoimemmin mitä osaston/labran sisällä tapahtuu.
12. kontaktit elinkeinoelämään
13. Ne edellä mainitut tutkinto-opiskelijat koulutusohjelmiin pitkien täydennyskoulutusohjelmien kautta on ehdoton plussa.
14. Kontaktipintaa työelämässä oleviin
15. Konferenssien ja avoimen yliopiston koulutuksen järjestämisessä
16. Kontaktit eri toimijoihin ja toimijoiden välillä lisääntyvät, samalla tietoisuus eri osapuolien osaamisesta ja toiminnasta kasvaa.
17. Yhteistyö olisi molemmille osapuolille hyödyllistä yrityskontaktien muodossa, opetuksen kehittämisessä, osaamisen tuotteistamisessa.
18. Yksityisen puolen tarpeiden tiedostaminen.
19. Tartuntapinta yrityselämän ihmisiin ja happotesti siihen, miten luennoitavat asiat otetaan vastaan "käytännön tekijöiden" piirissä
20. Yhteistyöllä voidaan kanavoida täydennyskoulutuksen suunnittelu- ja kehittämistyötä KOKELLE. Mielestäni olisi tärkeää, että KOKEstä kehittyisi nykyistä parempi rahoituksen hakemisen ja projektihallinnan osaamiskeskus LTY: lle.
21. Todellinen elämä tulee yliopistolaisille tutuksi, kun joutuu muokkaamaan kursseja yritysmaailman tarpeisiin
22. Mahdollistaa huippuosaajien olemassaolon.
23. -
24. KOKEn kautta suhteet yritysmaailmaan
25. vaikkapa yrityskontaktit, henkilökontaktit, verkostoituminen yleensä
26. En osaa kommentoida tähän
27. Olen järjestänyt yrityskoulutusta yhteistyössä KOKEn kanssa.
28. Yleensäkin tunnettavuuden lisääminen --> uusia opiskelijoita
29. Monipuolisuutta työtehtäviin. Väyliä yrityselämään.
30. Tarjoaa opetusmahdollisuuksia. Opetuskokemusta tahtoo kertyä muutoin liian vähän. Osastojen ja tiedekuntien hyödyistä en osaa sanoa.
31. Virtuaaliyo-hankkeessa teimme hedelmällistä yhteistyötä ja samoin kesakurssien järjestämisessä.
32. - kielikurssit - yhteistyö yritysmaailmaan päin - lisää yliopiston tunnettavuutta
33. Tunnettavuuden lisäys.
34. Hyödyllistä kaikin puolin: valmistuvia, yhteyksiä, projekteja, hankkeita, ...
35. Samojen materiaalien ja opetussisältöjen käyttö sekä täydennyskoulutuksessa että perusopetuksessa.
36. Johan tämä kerran oli!!!
37. Hyödytöntä.
38. Tutkinnon suorittajien määrän kasvattamisessa.
39. Tieto/Taito/Osaaminen -hyödyntäminen puolin ja toisin.
40. Tutkinto-opiskelijoille väylä --> osatolle tutkintoja. Hyviä opiskelijoita --> Hyviä yrityskontakteja esim. yritysvierailijoiksi.
41. Puolin ja toisin riittää varmasti opittavaa. Hyödyllistä on se, että tavataan kasvokkain aina silloin tällöin.
42. Ei omakohtaista kokemusta, mutta uskoisin yrityselämäntuntemuksen olevan erittäin hyödyllistä osastoille.
43. Aikanaan ainakin säten (Partanen, sähkömarkkinat) piirissä järjestettiin KOKE:n kautta jatko-opintokursseja, jotka olivat samalla yrityksille markkinoituja täydennyskoulutuskursseja. Ne toimivat mielestäni hyvin.

29. Yhteistyö KOKEn kanssa ei ole hyödyllistä osastoille/tiedekunnille ja/tai opetushenkilöstölle. Mainitse esimerkkejä.

1. Näin se on!
2. Syö resursseja
3. - ajankäyttöongelmat
4. Yrityskohtaiset kehittämishankkeet (muu kuin koulutus) käyvät Koken kautta liian raskaiksi
5. resurssit ovat rajalliset
6. Yliopiston opettajan on voitava päättää, haluaako hän opettaa Koke:ssa. Opetukseen ei pidä velvoittaa.
7. Tutkija/opettaja "unohtuu" pitämään tuottoisia kursseja kokessa ja laiminlyö tutkimuksen ja muun opetuksen. Lyhyen tähtäimen "opetusmarkkinat" alkaavat ohjata koko osaston kehittämistä.
8. Vie aikaa tutkimukselta ja omilta harrastuksilta.
9. ylikuormitus?
10. Ei ole esimerkkejä tähän koska totta kai se on hyödyllistä.
11. Lyhyiden asiantuntijakurssien järjestämisessä, jos asiantuntemus ja kohderyhmä on osastolla voimakkaasti tiedossa
12. Ei tule mieleeni.
13. -
14. Yhteistyö ei ole hyödyllistä, jos opetus- ja kehittämistyö keskittyy ainoastaan joillekin LTY:n opettajille ja tutkijoille (tai ainakin tällainen aktiivisuus tulisi huomioida ko. henkilöiden peruspakkauksessa).
15. ---
16. -
17. no se ylimääräinen työ määrä joka seuraa aian kaikkia projekteja...
18. En osaa kommentoida tähän
19. Vie resursseja.
20. --
21. -
22. Toiminta ei juurikaan hyödytä tutkimusta.
23. Vaikea sanoa.
24. kts edellä
25. Palvelut ovat heikkoja ja maksavat paljon.
26. Ei tietoa.

30. Muita näkemyksiä ja kokemuksia KOKEstä:

1. Juu
2. Miksi erikoissuunnittelijat eivät itse luennoi???
3. Yhteistyö Koke:n kanssa on sujunut hyvin siltä vähäiseltä osin kuin sitä on ollut.
4. Koke on jäänyt vähän oudoksi ja koska positiointi akselilla LUT-TBRC-Koke on jäänyt aika hämäräksi, suhtaudun siihen varovaisen epäilevästi. Johtuen tuntemattomuudesta koke ei oikein ole mielikuvissani lunastanut paikkaa aidon lisäarvon tuottajana, vaan paremmin hallinnollisena lisäkkeenä joka toimii rahastuksen instanssina joidenkin populaärien täydennyskoulutuskurssien kautta.
5. Pettää aina.
6. Ei ole. Vaihtakaa nimi tai lyhenne.
7. -
8. Aktiiviset kontaktini kokeen ovat olleet vähäisiä; ne kerrat jolloin olen tehnyt yhteistyötä heidän kanssaan ovat olleet pelkästään positiivisia.
9. Hyvä kumppani konferenssijärjestelyissä
10. Hyvä ja tarpeellinen osa LTY:n kokonaispaketissa.
11. -
12. Hieman KOKKE on jäänyt etäiseksi
13. Haluaisin, että henkilökunta voisi osallistua kursseille ilmaiseksi.
14. -
15. Aika hyvä!
16. Positiivista palautetta olen kuullut sellaisilta jotka ovat kursseilla käyneet
17. --
18. - iso erillislaitos - mukavia ihmisiä - osaavaa toimintaa
19. Yritysten kehityshankkeet jääneet viime aikoina hyvin vähäisiksi.
20. Toivottavasti KOKKE säilyy paikallisena eikä häviä siihen kuuluisaan Itä-Suomen yliopistojen yhteistyöhön. Keskus esim. Joensuussa tai Kuopiossa näivettää koko toimintaa.
21. KOKKE:n toiminta vaikuttaa joiltakin osin tehottomalta - KOKEn listoilla on huima määrä henkilökuntaa. Tuntuu, että tehostamiskohteita löytyisi. Pitäisikö toiminta uudelleenorganisoida täysin 20-vuotisjuhlien kunniaksi?
22. Olisi organisoitava koko Suomessa uudelleen.
23. Puoltaa paikkaansa yliopistossa, täydennyskoulutusta tarvitaan jatkuvasti.

VÄITTÄMIÄ AVOIMESTA YLIOPISTOSTA:

Seuraavaksi on vuorossa avointa yliopistoa koskevia väittämiä.

Kysymykseen vastanneet: 111

	täysin samaa mieltä (arvo: 1)	jokseenkin samaa mieltä (arvo: 2)	jokseenkin eri mieltä (arvo: 3)	täysin eri mieltä (arvo: 4)	en osaa sanoa (arvo: 5)
31. Avoimesta yliopistosta on hyötyä osastoille/tiedekunnille. (ka: 2,541; yht: 111)	19,8% 22	48,6% 54	9% 10	2,7% 3	19,8% 22
32. Avoimen yliopiston väylä on hyvä perusopiskelijoiden rekrytointikanava. (ka: 2,613; yht: 111)	14,4% 16	45% 50	19,8% 22	6,3% 7	14,4% 16
33. Avoimen yliopiston koulutustarjonta saisi olla laajempi. (ka: 2,793; yht: 111)	17,1% 19	39,6% 44	15,3% 17	2,7% 3	25,2% 28
34. Kaikki LTY:n kurssit saisivat olla tarjolla myös avoimen yliopiston kautta. (ka: 3,136; yht: 110)	6,4% 7	23,6% 26	31,8% 35	26,4% 29	11,8% 13
35. Avoimella yliopistolla on alueellisen kehittäjän rooli. (ka: 2,685; yht: 111)	9% 10	55% 61	13,5% 15	3,6% 4	18,9% 21
36. Tunnen avoimen yliopiston tarjoamat koulutusmahdollisuudet (ka: 2,748; yht: 111)	8,1% 9	40,5% 45	28,8% 32	13,5% 15	9% 10
37. Avoin yliopisto kuormittaa opetushenkilöstöä (ka: 3,627; yht: 110)	6,4% 7	25,5% 28	15,5% 17	4,5% 5	48,2% 53
ka: 2,876; yht: 775	11,6% 90	39,7% 308	19,1% 148	8,5% 66	21% 163

38. Muita näkemyksiä ja kokemuksia avoimesta yliopistosta:

1. En jaksa listata
2. Ei ole kokemuksia
3. Vähän vaikea on sen roolia hahmottaa. Saisi olla näkyvämpi.
4. Avoin yo toimii paljolti perusopiskelijan kanavana paikata rasteja helpolla. tuntuisi että kurssivaatimukset ovat opintojaksosta riippuen reilustikin vesitettyjä mikä luo tietynlaisen varjon koko toiminnan ylle.
5. Hyödyllinen työttömille akateemisille tai niille jotka eivät ole vielä saaneet opiskelupaikkaa.
6. Väite "Avoimen yliopiston väylä on hyvä perusopiskelijoiden rekrytointikanava" on vaikea hyväksyä sellaisenaan. Väylä on rekrytointikanava, mutta onko se "hyvä"? Osa väylän kautta tulevista opiskelijoista on varmaan taidoiltaan ja taidoiltaan yliopisto-opiskelijaksi sopivia. Koska he eivät tule pääsykokeiden kautta, osa saattaa olla opiskelijoina heikkoja.
7. hyvä kesätyöttömille opiskelijoille
8. Kauppatieteissa avoimen väylä toimii, tekniikassa ei ollenkaan. Täydentävät opinnot voisi järjestää avoimen kautta maksullisina intensiivi- ja monimuotokursseina.
9. Emme ole juurikaan osallistuneet avoimen yliopiston koulutukseen
10. Avoin yliopisto on hyvä mahdollisuus erilaisten kokonaisuuksien suorittamiseen. Osana rekrytointia se toimii niin kauan, kun "taso" pidetään. Tällä tarkoitan sitä, että vähimmäisvaatimus tulee olla esim. keskiarvon suhteen, että avoimesta yliopistosta on mahdollisuus päästä tutkinto-opiskelijaksi.
11. Avoimen yliopiston kurssit kokemukseni mukaan hyvä lisä perusopiskelijan mahdollisuuksiin rytmittää omia opintojaan
12. Kohtaa 37 lisäys: kuormittaa JOITAKIN henkilöitä liiaksi (yleensä samat henkilöt, jotka osallituvat muuhunkin täydennyskoulutukseen)
13. Hyvä kanava niille, jotka eivät halua olla perusopiskelijoita. En vaan ymmärrä, miksi joku tulisi väylää pitkin tekniikan opiskelijaksi, kun sisään pääsee nykyään niin helpolla. Kauppatieteillä asia voi olla toinen, jos nyt niillä edes on väylää.
14. Kallista...
15. ---
16. Olen itse istunut sekä peruskursseilla että avoimen kurseilla ja on aivan selvää että monista avoimen kurseista pääsee helpommin läpi kuin peruskursseista; kyse ei tod. ole mistään pienryhmän eroista vaan tason laskemisesta.
17. Enemmän kurseja saisi olla
18. Tekniikan avoimen yliopiston koulutus ei tavoita sellaisia asiakaskuntia, kuin yleensä avoin yliopistokoulutus.
19. Avoimen yliopiston ja Koken ja osastojen oman kesatarjonnan keskinaiset suhteet ja roolit ovat jaaneet minulle täysin epäselviksi. Lieko toiminnassa paallekkaisuutta? Ei tama tosin ole mitenkään haitannutkaan.
20. - helpottaa työssäkäyvien opiskelumahdollisuuksia - hyvä lisäkanava päästä yliopistoon opiskelemaan - voi opiskella myös omaksi iloksi
21. Avoimen yliopiston opetusta voidaan järjestää resurssien mukaan. Ei ole järkeä tarjota kaikkia kurseja myös avoimessa yliopistossa, koska opettajakunnalla on suuria vaikeuksia selviytyä nykytilanteessa edes perusopetuksesta.
22. Mitoitettava tarvetta vastaavaksi siten, että resursseja käytetään tehokkaasti ja resurssien kätölle saadaan selvä kate.
23. Julkinen tehtävä, avoin yliopisto, pois KOKE:sta. KOKE oy:ksi ja taloudellinen vastuu sitä myötä.
24. Avoimen yliopiston rooli on mielestäni hieman hankala. Se on ehkä osa kolmatta tehtävää ja sitä varmaankin pitää ylläpitää, vaikka odotukset rekrytointikanavana ovat olleet paljon suuremmat. Avoin yliopisto luo vähän väärän

mielikuvan, koska faktisesti kyse on avoimesta yliopistokoulutuksesta, ei yliopiston kaikkien kolmen tehtävän toteuttamisesta jotenkin normaalista tavasta poiketen.

VÄITTÄMIÄ ELINIKÄISEN OPPIMISEN STRATEGIASTA:

Viimeisenä on vuorossa kaksi elinikäisen oppimisen strategiaa koskevaa väittämää.

Kysymykseen vastanneet: 112

	täysin samaa mieltä (arvo: 1)	jokseenkin samaa mieltä (arvo: 2)	jokseenkin eri mieltä (arvo: 3)	täysin eri mieltä (arvo: 4)	en osaa sanoa (arvo: 5)
39. Tunnen elinikäisen oppimisen strategian. (ka: 2,473; yht: 112)	10,7% 12	51,8% 58	24,1% 27	6,3% 7	7,1% 8
40. Elinikäisen oppimisen strategia on tärkeä. (ka: 2,418; yht: 110)	21,8% 24	55,5% 61	1,8% 2	0,9% 1	20% 22
ka: 2,446; yht: 222	16,2% 36	53,6% 119	13,1% 29	3,6% 8	13,5% 30

41. Miten mielestäsi akateemisten henkilöiden täydennyskoulutus tulisi järjestää?

1. Akateemisesti
2. En osaa sanoa.
3. Nyt aika hyvä konsepti: koke koordinoi, luennoijat alansa asiantuntijoita yliopistolta, tutkimuslaitoksista ja teollisuudesta
4. Ulkolaisissa huippuyliopistoissa, Haward, Cambridge etc.
5. niin, että se ei ole este työssäkäynnille. paljon etäopiskelumahdollisuuksia.
6. Laadukkaasti ja huolellisesti.
7. Jos täydennyskoulutus parantaa henkilön osaamista työtehtävissään, niin työnantajan pitäisi tukea taloudellisesti tätä kouluttautumista.
8. Koke tarjoaa varmasti hyvä foorumin täydennyskoulutuksen koordinointiin. Mielestäni toiminnan laatua tulisi erityisesti korostaa, ettei rahan tekeminen pääse hämärtämään korkeimman opetuksen tavoitteita.
9. vapaaehtoisuuteen perustuen, tarjontaa markkinoiden
10. En osaa sanoa.
11. Tähän Kokella löytyy varmaan jo parempi vastaus kuin minulla.
12. -
13. EOS.
14. Mahdollisimman joustavasti ja räätälöidysti yksilöllisten tarpeiden mukaan (ideaalina tietysti mahdoton, mutta tätä kohti voisi pyrkiä).
15. En osaa sanoa
16. Ei ole yhtä oikeaa tapaa. Täytyy ottaa koulutustarpeet, työtaustat yms. huomioon.
17. Viikonloppukursseina tai etäopiskeluna.
18. Yliopistojen täydennyskoulutuskeskusten kautta, tehden yhteistyötä ainejärjestöjen kanssa.
19. Intensiivi ja verkko-opiskeluna, jotta ei tarvitse olla paljon poissa töistä, koska kuitenkin ei voi olla pois kun tutkimukset pitää myös edistää.
20. Kuka yliopisto järjestää omien akateemisten henkilöiden täydennyskoulutuksen tai osittain yhteistyössä jonkun toisen, vaatimukset täyttävän yliopiston kanssa.
21. Riittävän houkuttelevaksi. Joku hyvä nakki tarvitaan saamaan poppoo liikkelle.
22. Siten, että annettaisiin mahdollisuus opiskella itsenäisesti omaan tahtiin, sopivissa raameissa. Ts. ei niinkään luennot+harjoitukset+tentti tyylisesti vaan esim. alkuluennot, parit yhteiset harjoitukset ha sen jälkeen laajahkoa itsenäistä kirjallisuuteen tutustumista, seinäariesitelmää/harjoitustöitä ja mahdollisesti kokonaan ilman tenttiä.
23. Mielestäni se on järjestetty ihan hyvin nyt KOKEn kautta
24. Tutkimuksen vapauden kautta - saa tutkia myös vähän "sivualueita" oman tutkimuksen sivussa. Ja siihen pitäisi tietysti löytyä ajan lisäksi rahoitusta (kurssimaksuihin, matkustamiseen jne.).
25. Yliopiston tutkimushenkilökunnan osalta tulisi hyödyntää musiikin opetuksesta tuttua Master Class -mallia, eli hankitaan paikalle alan johtavia tutkijoita, jotka 'opettavat' seminaarimuotoisesti. Laajemmassa mielessä akateemisesti koulutettujen henkilöiden tulisi pystyä täydentämään aiempia opintojaan suhteellisen vapaasti yliopiston/-jen koulutustarjonnasta
26. Tarvitaan useita vaylia, seka organisaatiokohtaisia etta henkilo kohtaisia "paketteja". Mahdollisuus suoritusten kayttamiseen osana tutkintoa on tarkea.
27. Lähellä asiakasta hänelle sopivana ajankohtana. Ei periferiassa (lue LPR) lukujärjestyksen mukaisina aikoina
28. -
29. Mielestäni nykyinen malli on hyvä eli yritysten tai osallistujien maksamat kurssit, joissa opettajina asiantuntijat joko yliopiston sisältä tai ulkopuolelta. Erillinen korvaus opettajille.
30. Täydennyskoulutusta ei juuri tarvita, jos peruskoulutus on sisällöltään ja vaatimuksiltaan oikea. Henkilöllä on tällöin elinikäiset valmiudet suoriutua tehtävistään. Täydennyskoulutustarve on osoitus peruskoulutuksen epäonnistumisesta.
31. Joko yliopistossa normaalin opetuksen yhteydessä tutkintotavoitteisesti ja mieluusti osa-aikaisesti tai täydennyskoulutuksessa.

Vielä lopuksi toivomme sinun vastaavan muutamaan taustatietokysymykseen.

42. Yksikkö

Kysymykseen vastanneet: 111 (ka: 2,9)

(15.1) Kauppatieteellinen tiedekunta		16,2%	18
(15.2) Teknillinen tiedekunta		29,7%	33
(15.3) Teknistaloudellinen tiedekunta		20,7%	23
(15.4) Erillislaitos		11,7%	13
(15.5) Hallintopalvelukeskus		21,6%	24

43. Henkilöstöryhmä

Kysymykseen vastanneet: 109 (ka: 2,6)

(16.1) Opetushenkilöstö (professorit, lehtorit, yliassistentit, assistentit, pt. tuntiopettajat)		30,3%	33
(16.2) Tutkimushenkilöstö		32,1%	35
(16.3) Atk-henkilöstö		4,6%	5
(16.4) Hallintohenkilöstö		25,7%	28
(16.5) Opetusta- ja tutkimusta avustava henkilöstö (laboratoriohenkilöstö)		2,8%	3
(16.6) Kiinteistönhuoltohenkilöstö		1,8%	2
(16.7) Kirjastohenkilöstö		2,8%	3

44. Onko virkasuhteesi luonteeltaan

Kysymykseen vastanneet: 112 (ka: 1,3)

(17.1) Määräaikainen		65,2%	73
(17.2) Vakituinen		34,8%	39

45. Oletko osallistunut täydennyskoulutuksiin?

Kysymykseen vastanneet: 110 (ka: 1,6)

(18.1) Kyllä		40,9%	45
(18.2) Ei		59,1%	65

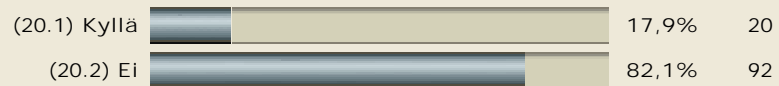
46. Oletko toiminut kouluttajana täydennyskoulutuksissa?

Kysymykseen vastanneet: 111 (ka: 1,7)



47. Oletko toiminut kouluttajana avoimen yliopiston kursseilla?

Kysymykseen vastanneet: 112 (ka: 1,8)








Henkilöstökysely LTY:läisille



Koulutus- ja kehittämiskeskus

www.lut.fi/koke

Kysely

- 20-vuotisjuhlan tiimoilta päätettiin toteuttaa web-pohjainen kysely LTY:n henkilöstölle.
- Kyselyn teemoina LTY:läisten tiedot, käsitykset ja näkemykset **KOKEsta, täydennyskoulutuksesta, avoimesta yliopistosta sekä elinikäisen oppimisen strategiasta**
- Vastausaika yksi viikko (16.10.-22.10.2007)
- Kyselystä kertova sähköposti kyselylinkkeineen lähetettiin 1170 LTY:läisen sähköpostiosoitteeseen ja vastauksia saatiin 112. Vastausprosentti 9,57%.
- Kyselyyn vastanneiden kesken arvottiin kolme koulutuspaikkaa johonkin KOKEn täydennyskoulutusohjelmaan.

6.11.2007 Elena Ruskovaara 1

www.lut.fi/koke

Koulutus- ja kehittämiskeskus

Statistiikkaa kyselystä

- Kyselyssä oli 47 kysymystä; väittämiä sekä vapaasanavastauksia.
- Vastaajista
 - 29,7% teknillisestä tiedekunnasta
 - 21,6% hallintopalvelukeskuksesta
 - 20,7% teknistaloudellisesta tiedekunnasta
 - 16,2% kauppatieteellisestä tiedekunnasta ja
 - 11,7% erillislaitoksista (KOKElaiset eivät vastanneet)
- Henkilöstöryhmittäin vastaajista
 - 32,1% tutkimushenkilöstöä
 - 30,3% opetushenkilöstöä
 - 25,7% hallintohenkilöstöä
 - 4,6% Atk-henkilöstöä
 - 2,8% opetusta- ja tutkimusta avustavaa henkilöstöä
 - 2,8% kirjastohenkilöstöä
 - 1,8% kiinteistöhuoltohenkilöstöä

Statistiikka jatkuu...

- Vastaajista virkasuhteeltaan
 - määräaikaisia 65,2% ja
 - vakituisia 34,8%
- Vastanneista
 - 17,9% on toiminut kouluttajana avoimen yliopiston kursseilla
 - 32,4% on toiminut kouluttajana täydennyskoulutuksissa ja
 - 35,7% (40 henkeä) on toiminut kouluttajana avoimen yliopiston kursseilla ja/tai täydennyskoulutuksissa.
- Sitten vastauksiin...

Kysymys: Kenelle täydennyskoulutusta?

- Vastaaaja pyydettiin asettamaan täydennyskoulutuksen kohderyhmät tärkeysjärjestykseen.
- Vastausten mukaan yliopiston tulee tarjota täydennyskoulutusta (alla tärkeysjärjestyksessä esitettyinä):
 1. Yritysten / organisaatioiden tarpeisiin (*tärkein*)
 2. Omille alumneille (*tärkeä*)
 3. Muun yliopistotutkinnon suorittaneille (*melko tärkeä*)
 4. Alemman tutkinnon suorittaneille (*melko vähän tärkeä*)
 5. Kaikille yleissivistävänä koulutuksena (*vähiten tärkeä*)

Merkittävimmät huomiot väittämämuotoisista vastauksista

- Väittämissä vastausvaihtoehtoina "täysin samaa mieltä", "jokseenkin samaa mieltä", "jokseenkin eri mieltä", "täysin eri mieltä" ja "en osaa sanoa"

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Täydennyskoulutus on osa yliopiston koulutustehtävää	64,3%	29,5%			
Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee perustua yliopiston omaan osaamiseen	49,1%	39,3%			
Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla opintopisteytettyä	32,1%	50%			
Yliopiston täydennyskoulutuksen tulee olla hyödynnettävissä yliopistotutkinnoissa	41,1%	44,6%			
LTY:n täydennyskoulutustarjonta tulee hoitaa keskitetysti	31,3%	47,3%			16,1%
KOKEn tehtävä on LTY:n osaamisen tuotteistaminen täydennyskoulutustarjonnaksi	28,6%	63,4%			
KOKEn kautta yliopistolle muodostuu kontaktipintaa yrityselämään	39,6%	45%			
KOKEn kautta kouluttajille muodostuu kontaktipintaa yrityselämään	37,5%	50,9%			

Merkittävimmät huomiot väittämämuotoisista vastauksista

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
KOKE on (yliopiston sisällä) asiantunteva kumppani koulutusten järjestämisessä	24,1%	55,4%			14,3%
KOKE:n toimintaa pitäisi tehdä enemmän tunnetuksi yliopistossa	37,8%	44,1%			
Yliopisto tarvitsee KOKE:n toimintaa	36,6%	48,2%			
Avoimesta yliopistosta on hyötyä osastoille/tiedekunnille	19,8%	48,6%			19,8%
Avoimella yliopistolla on alueellisen kehittäjän rooli		55%			
Elinikäisen oppimisen strategia on tärkeä	21,8%	55,5%			20%

Merkittävimmät painotukset vapaasanavastauksissa

- Täydennyskoulutuksesta on hyötyä yliopistolle, osastoille/tiedekunnalle ja/tai kouluttavalle opettajalle:
 - Useimmiten toistuneet vastausteemat (vapaasanavastaus, 61 vastausta):
 - Mahdollisuus kehittää omaa opetusta ja päivittää [kouluttajan] tietoja (toistui 29 vastauksessa)
 - Yritys- ja teollisuuskontaktit, verkostot (21)
 - Yliopiston imago kirkastuu alueellisena vaikuttajana (18)
 - Raha; lisätienesti kouluttajalle ja osastolle (10)
 - Kouluttajan markkina-arvo; voi markkinoida omaa osaamistaan (6)
- Täydennyskoulutuksesta on häirtää yliopistolle, osastoille/tiedekunnalle ja/tai kouluttavalle opettajalle:
 - Useimmiten toistuneet vastausteemat (vapaasanavastaus, 50 vastausta):
 - Resurssipula; aika pois tutkimuksesta tai vapaa-ajasta (37)
 - Erilaisia hallinnointihaittoja; toimet pirstaloituvat, aikaa kuluu hallinnointitehtäviin [pois tutkimuksesta] ja kurssien hyväksilukuprosesseihin (8)

Merkittävimmät painotukset vastauksissa jatkuu...

- Muita näkemyksiä ja kokemuksia yliopistollisesta täydennyskoulutuksesta
 - Useimmiten toistuneet vastausteemat (vapaasanavastaus, 32 vastausta)
 - Erilaisia täydennyskoulutuksen kehittämisideoita (9)
 - Täydennyskoulutuksesta on hyötyä (9)
 - Koulutukset ovat kalliita (7)
 - Täydennyskoulutuksen järjestäminen ei välttämättä yliopiston tehtävä (7)

Merkittävimmät painotukset vastauksissa jatkuu...

- Mitä sinulle tulee ensiksi mieleen KOKEsta?
 - Useimmiten toistuneet vastausteemat (vapaasanavastaus, 71 vastausta)
 - Täydennys- ja muutokoulutus [pitkät ohjelmat] (34)
 - Henkilökunta, tietty henkilö (9)
 - Avoin yliopisto (6)
 - Positiivinen ajatus, laadukas toimija (5)
 - Ei keskity olennaiseen, huuhaata (4)

Merkittävimmät painotukset vastauksissa jatkuu...

- Yhteistyö KOKEn kanssa on hyödyllistä osastoille/tiedekunnille ja/tai opetushenkilöstölle
 - Useimmiten toistuneet vastausteemat (vapaasanavastaus, 42 vastausta)
 - Kouluttajalle syntyvät kontaktit yrityselämään (16)
 - Opetussisällön päivittäminen yrityselämän tarpeisiin (8)
 - Käytännönapu koulutusten järjestämisessä (7)
 - Tuo tutkinto-opiskelijoita osastoille (6)
 - Tunnettuus ja imago paranevat (5)
- Yhteistyö KOKEn kanssa ei ole hyödyllistä osastoille/tiedekunnille ja/tai opetushenkilöstölle
 - Useimmiten toistuneet vastausteemat (vapaasanavastaus, 21 vastausta)
 - Vastaukset käsittelivät resursseja, omia ja muiden: tausta-ajatuksena "kouluttaminen syö aikaa perustyöstä / tutkimustyöltä" (10)

Merkittävimmät painotukset vastauksissa jatkuu...

- Muita näkemyksiä ja kokemuksia KOKEstä
 - Useimmiten toistuneet vastausteemat (vapaasanavastaus, 19 vastausta)
 - Valtaosa oli positiivista palautetta!
 - + yhteistyö toimii, hyvä ja tarpeellinen kumppani (8)
 - - KOKE on etäinen, rooli epäselvä (5)
 - - KOKE on tehoton, toiminta uudelleenorganisoidava (3)
- Muita näkemyksiä ja kokemuksia avoimesta yliopistosta
 - Vastaukset erittäin hajanaisia, + ja –
 - Toistuneita teemoja (vapaasanavastaus, 23 vastausta)
 - Avoimen yliopiston "väylä" tunnetaan ja nähdään pääosin positiivisesti, mutta tekniikan väylä ei vedä (7)
 - Ei kokemusta / ei tietoa roolista (5)
 - Kurssit ovat perusopetusta helpompia (3)

Merkittävimmät painotukset vastauksissa jatkuu...

- Miten akateemisten henkilöiden täydennyskoulutus tulisi järjestää?
 - Useimmiten toistuneet vastausteemat (vapaasanavastaus, 29 vastausta)
 - Joustavasti, räätälöidysti ja yksilöllisesti (7)
 - Niin kuin nyt – KOKE on onnistunut tehtävässä! (6)
 - Intensiivi- ja verkko-opetuksena (4)
 - Hyödynnettävyys tutkinnoissa (2)

Muuta kyselystä

- Kyselyn vastausten analysointityö on vielä kesken – tässä tilannekatsaus.
- Edellä esitetyt vastaukset on poimittu raportista, jossa kaikkien yksiköiden vastaukset yhdessä
- Seuraavaksi analysoidaan vastauksia yksikkökohtaisesti.
- Tehdään laajempi raportti ja tulokset julkaistaan.



Lappeenrannan teknillinen yliopisto
Digipaino 2008

ISBN 978-952-214-698-4 (nid.)
ISBN 978-952-214-699-1 (PDF)
ISSN 1459-3025